

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Sessió extraordinària
8 de març de 2006
19.05h
Sala de Plens

Assistents

Josep Monràs Galindo, alcalde
Oriol Bargalló i Marsal, regidor
Susana Calvo Casadesús, regidora
Ana M^a Díaz Aranda, regidora
Alicia Domínguez González, regidora
Xavier Fenosa Vilarroya, regidor
Oriol Fort i Marrugat, regidor
Núria Fortuny i Corominas, regidora
Fco. Javier García Belmonte, regidor
Josep Maria Garzón Llavina, regidor
Marco Antonio Gómez Escobar, regidor
Carme Guarro Fores, regidora
Feliu Guillaumes i Ràfols, regidor
Antonio López Rodríguez, regidor
Daniel Novo i Sánchez, regidor
Eva María Pazos Jiménez, regidora
Eva Rodríguez Pérez, regidora
Ester Safont Artal, regidora
Jorge Táboas Suárez, regidor

Alícia Puig Romagosa, secretària
José Manuel Fernández Villaverde, interventor accidental

Absents

Josep Cot i Call, regidor (S'excusa per l'absència).
Rosa Maria Esteve Pérez, regidora (S'excusa per l'absència).

Ordre del dia

1. Aprovació dels plecs de clàusules econòmic - administratives i d'explotació i del plec de clàusules tècniques que hauran de regir la concessió administrativa per a la gestió de serveis públics de recollida de residus municipals i de neteja viària de Mollet del Vallès i convocatòria de concurs

1. Aprovació dels plecs de clàusules econòmic - administratives i d'explotació i del plec de clàusules tècniques que hauran de regir la concessió administrativa per a la

gestió de serveis públics de recollida de residus municipals i de neteja viària de Mollet del Vallès i convocatòria de concurs

Atès el Plec de clàusules d'exploració i administratives particulars i tècniques i els seus annexos que ha de regir el contracte de gestió, mitjançant concessió administrativa, del servei públic local de recollida de residus municipals i de neteja viària de Mollet del Vallès (Exp. COGS/06012).

Atès que el Plec preveu la utilització privativa per part del concessionari d'una porció del bé de titularitat municipal que consta en l'expedient, amb una superfície de 3.381,96 m².

Atès que el terreny en qüestió figura inscrit en l'inventari amb l'assentament núm. 226, i està qualificat com a bé patrimonial.

Atès l'informe emès per la cap de Secció de Gestió Tributària.

Atesos els informes emesos per la cap de Departament d'Obres, Serveis i Transports i pel cap de Secció de Serveis de Qualitat Ambiental de data 3-3-2006, i per la cap d'Oficina de Serveis Jurídics i Administratius d'Obres, Serveis i Transports de data 3-3-2006.

Atesos els informes emesos per la Intervenció de Fons i per la Secretaria General.

Atès l'article 20 del Reglament de Patrimoni dels ens locals

Atesos els articles 49, 51, 67, 69, 85, 86 i 154 a 159 del Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny.

Atesos els articles 160, 182.3, 188.5 i 230 i següents del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny.

Atesos els articles 52.2.g) i n), 245.3, 246.1, 259 i 274.1.b) del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat pel Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril.

Es proposa que el Ple de l'Ajuntament

A C O R D I

1. Alterar la qualificació jurídica de la porció de terreny que es detalla en el plànol que obra en l'expedient, situat al carrer Rec de Dalt i amb una superfície de 3.381,96 m², assentat a l'inventari municipal amb l'assentament núm. 226, qualificat de bé patrimonial, atorgant-li la qualificació de bé de domini públic.
2. Aprovar inicialment el Plec de clàusules d'exploració i administratives particulars i tècniques i els seus annexos que ha de regir el contracte de gestió, mitjançant

concessió administrativa, del servei públic local de recollida de residus municipals i de neteja viària de Mollet del Vallès.

3. sotmetre aquest acord i el Plec a informació pública, mitjançant anuncis en el Butlletí Oficial de la Província i en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, durant el termini de vint dies, i tenir-los per aprovats definitivament en el supòsit que no es presentin al·legacions o suggeriments al respecte.
4. Convocar licitació del contracte esmentat, mitjançant procediment obert i forma de concurs, per a l'adjudicació de la concessió del servei esmentat, mitjançant la publicació d'anuncis en el Butlletí Oficial de la Província, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, i en un diari de major difusió.
5. Condicionar la convocatòria de licitació a l'aprovació definitiva del plec de clàusules d'explotació i administratives particulars i tècniques i a la resolució del contracte actualment vigent, relatiu a la gestió d'aquests serveis públics municipals.

L'alcalde explica que és un canvi important en la gestió de residus municipals i neteja viària i que la voluntat del govern municipal hagués estat la de dur aquest punt a l'ordre del dia del ple anterior però no va poder ser per la gran documentació que havia d'acompanyar, també creien que era necessari poder aprovar amb la màxima serenitat possible per tal de poder efectuar sobre la ciutat la modificació necessària de serveis, per oferir uns serveis de qualitat que de ben segur tots volen per la ciutat.

La Sra. Safont explica el contingut de la proposta d'acord.

S'obre el debat.

-. El Sr. García disculpa l'absència del Sr. Cot i la Sr. Esteve que per diversos compromisos no han pogut assistir. Diu que la Sra. Safont fa una explicació de quines són les coses que es proposen però no s'explica el per què s'ha de proposar, es proposa una gran renovació però aquesta proposta ve generada per una situació molt deficient en aquest tipus de servei. Explica que el número de reclamacions realitzades pels ciutadans demostren que una gran part de la població no està satisfeta amb l'estat de neteja de la ciutat, diu que es fa constar a la manifestació segona de la proposta de resolució del contracte per mutu acord del servei de neteja i de recollida de deixalles. Exposa que des de l'inici d'aquest mandat el grup de l'EpM ha fet de forma reiterativa crítica d'aquesta situació, repassant les actes dels plens es pot constatar això, i avui sembla que l'equip de govern coincideix amb ell, exposa que és una situació que es denuncia per gran part dels ciutadans. Es pregunta com és què s'ha arribat en aquest punt, com s'ha controlat l'exercici d'aquesta funció per part de l'empresa concessionària, per què s'ha arribat a una rescissió de contracte, diu que no és habitual i que s'argumenta que hi ha canvis objectius, que ha crescut l'organització, però no és el problema fonamental, sinó que el problema fonamental diu que és que no ha funcionat i que no hi ha hagut una intervenció dels responsables polítics de l'Ajuntament per controlar això i per en cada moment intentar modificar i superar els problemes que existien. Explica que es cert que el plec de condicions que regulava l'anterior, encara vigent, contracte de concessió no donava tots els elements per caracteritzar el que eren males pràctiques d'aquesta

empresa, i que segurament en el capítol de sancions no donava a l'Ajuntament una capacitat suficient per corregir radicalment aquests comportaments, manifesta que aquest també és un tema de responsabilitat política del govern municipal, no de la oposició. Reitera que no es disposa d'un marc general suficient per caracteritzar el que s'havia de fer, no es disposa tampoc d'una capacitat d'intervenció sancionadora suficient per corregir radicalment els problemes. Diu que si a més a més no es fa cas de les opinions que de forma repetida planteja l'oposició i en aquest sentit l'EpM, i la majoria de ciutadans de Mollet i es nega aquest problema, llavors la situació s'agreuja i s'arriba a una situació com l'actual que s'ha de canviar radicalment amb uns costos per l'Ajuntament de Mollet. Posa com exemple la indemnització de la part no amortitzada del material a utilitzar a la concessió anterior per valor de 382.000 euros, diu que això és una indemnització que s'intenta acordar amb la UTE Mollet perquè no s'ha estat capaç o perquè no li han deixat complir amb tot el termini del seu contracte i per tant es pacte indemnitzar la falta d'amortització de la seva inversió amb aquest valor. L'Ajuntament ha d'indemnitzar amb 382.668'90 euros a aquesta empresa, això vol dir que aquesta empresa cedirà a l'Ajuntament aquests béns, que s'ha de veure si són els béns condicionats a la nova contracta que es puguin utilitzar d'una forma eficient al servei que se li ha d'encomanar. Planteja que hi ha hagut una insuficient feina de control per part de l'Ajuntament, dels seus responsables polítics, que ha fet que això es vagi deteriorant d'una forma tan gran que s'hagi de dir amb un acord de rescissió que gran part de la població no està satisfeta, i afegeix que s'ha de reconèixer que la concessió anterior no estava regulada amb un marc, que és responsabilitat d'aquest Ajuntament, que no donava els instruments suficients per corregir els problemes que es poguessin plantejar. Explica que si es planteja la pregunta de si s'aprova la gestió de l'Ajuntament d'aquest servei, l'EpM diria que no l'aprova, que el suspèn. Es planteja modificar, amb una proposta que tècnicament és superior, amb un cost molt superior, i es planteja en un Ple extraordinari, on l'Ajuntament, l'equip de govern ha tingut dies, setmanes, potser mesos per anar discutint, elaborant, reflexionant, aportant elements per donar peu a una proposta, i els regidors de l'oposició fins el dissabte no han tingut accés aquesta documentació, i fins avui no han tingut accés a la proposta de conveni d'acord de rescissió. Diu que la forma que fa servir l'Ajuntament, l'equip de govern és el mètode de sempre, l'equip de govern té vots suficients i té normatives suficients per aprovar el que cregui que té que aprovar, però això no vol dir que tingui raó ni que el que plantegi sigui el més eficient, allò més necessari i el que és més adequat a les necessitats de la població; diu que fa el que vol fer, té vots suficients i legalment no se li pot dir que no. Explica que dins de la seva concepció del que és un govern al servei del conjunt de la població, eficient, integrador i el màxim de democràtic, no hi té cabuda el model que utilitza el govern. Sobre la proposta concreta del plec diu que la part tècnica està molt elaborada, que preveu un conjunt de situacions i una casuística molt ampla de situacions i que obliga a l'empresa a intervenir de forma ordinària en molts casos, per tant limita la idea de servei extraordinari a qüestions realment extraordinàries. Exposava que tant la part tècnica, com l'administrativa està molt més elaborada, reflexa el treball d'una part tècnica molt qualificada, que donarà més instruments a l'Ajuntament per poder controlar d'una forma clara i coherent, sempre que hi hagi voluntat política i sempre que hi hagi un nivell de responsabilitat de les persones, de la gent que té aquesta responsabilitat. Els preocupa si aquest model que es planteja, amb molts mitjans tècnics, humans, amb una forma d'organització molt més concreta, molt més aplicada al territori té un cost per la ciutadania. Explica que es planteja un conveni per 6 anys, renovable

fins a 8 anys, una possibilitat màxima de cost d'aproximadament de 25 milions d'euros, la primera anualitat es diu 3.700.000 euros i la resta sortiria aproximadament a més de 4 milions d'euros cada any. Diu que amb aquestes xifres hi ha preguntes i interrogants, diu que això ho ha de pagar l'Ajuntament amb diners públics, planteja quina previsió fa l'Ajuntament del que costarà el servei cada any, no només la primera anualitat, explica que la primera anualitat ja dobla el cost actual. Com es pensa sufragar aquest cost, quina part d'aquest cost anirà en el rebut de deixalles que paguen tots els ciutadans de Mollet, tenint en compte que el cost del rebut s'ha incrementat en els últims anys entre 60 o 70% aproximadament, bàsicament per polítiques medi ambientals, que d'altra banda pensa que són molt importants i les han de recolzar, però també hi ha el dubte sobre el que es la gestió, l'eficàcia, l'eficiència, el cansament d'un equip de govern que potser ja porta molt de temps fent les coses i cau en rutines i pràctiques una mica lentes. Es pregunta quina previsió hi ha de que aquest cost vagi directament o quina part d'ell en el rebut. Diu que s'està plantejant una modificació molt important dels mitjans econòmics i organitzatius de l'Ajuntament de cara aquest tipus de servei, explica que sempre ha sorgit el tema de que aquest servei també és més car i s'ha d'utilitzar més mitjans perquè hi ha conductes incíviques en una part de la població. Evidencia que hi ha pràctiques incíviques, però diu que potser una pràctica no incívica però que ha tingut un pes molt important en el deteriorament d'aquest servei ha estat la pràctica per part de l'equip de govern municipal. EpM creu que tota alternativa que signifiqui una millora del servei els sembla bé, però no els sembla bé que el cost d'aquesta modificació sigui tant elevat, diu que potser una part d'aquest sobrecost sigui resultat d'una mala pràctica política, deficient per part de l'equip de govern.

- . El Sr. Fenosa considera que s'ha de prendre una decisió força important, diu que s'ha iniciat un procés que canviarà un servei que fins ara ha estat car i molt deficient, i es vol canviar per un servei que serà el doble de car i esperen que sigui molt més eficient. Exposa que l'actual concessió ha fracassat i que segurament ha fracassat per un deficient anàlisi de costos que s'hauria d'haver fet des de bon principi, diu que segur que es van fer però es van fer malament, no es van contar amb les sempre previsibles desviacions, en aquest cas molt importants com són l'encariment del combustible i per no considerar el creixement de la ciutat; continua dient que aquestes situacions amb una empresa privada que sempre busca el màxim benefici amb el mínim cost, només es solucionen mitjançant retallades de recursos, i amb incompliments més o menys clars d'aquelles clàusules que es puguin evitar i que es puguin escatimar; conclou que els ciutadans han sofert i encara els sofrirà una ciutat que pateix un abandó important i creixent en quant el tema de la seva neteja. Diu que més val tard que mai, que el Sr. García ja ho deia, que un tema que ha sortit repetidament durant els últims anys i al final arriben a la conclusió que les coses no van bé. Exposa que aquesta decisió no és gratuïta els costos compromesos i al que s'ha pagat fins ara caldrà afegir-li l'acord de rescissió que es valora inicialment amb uns 380.000 euros, a més ens obliga a cedir un terreny que possiblement seria útil per d'altres menesters. En relació al plec de les clàusules tècniques diu que l'anàlisi els obliga d'entrada a llançar certes incògnites, el plec evidentment és exigent i ho ha de ser, però aquest nivell exigència comporta la possibilitat de que el servei que esperem vagi decaient conforme vagin passant els 6 anys de termini. Exposa que la nau que s'ha de construir és 1.700.000 euros i que ha d'amortitzar-se en 6 anys, diu que de fet es menja a prop del 10% del import anual de la concessió, només per l'amortització de la nau, també s'ha dit que es doblen els

mitjans humans o quasi i que les inversions en la maquinària són bastant importants; que les exigències de servei són molt més detallades i molt més importants que no pas les actuals; diu que pot ser que siguin una mica pessimistes però, amb la seva visió externa, un projecte estudiat per una companyia seriosa faria potser que s'allunyés d'aquest plec perquè potser es queda curt; s'ha de ser molt conscients de la categoria de la companyia que s'agafa, a la que se li atorgui aquesta concessió, i dona per descomptat que no s'acceptarà una proposta per part de l'actual posseïdora d'aquesta concessió perquè és evident que no ha funcionat. Exposa que la població no entendreà molt bé que no s'hagi estat capaç de complir les obligacions adquirides amb l'actual contracte, i es prefereixi rescindir-lo, i no els hi agradarà gens saber que la rescissió costarà molts diners, i diu que segurament protestarà quan sàpiga que el cost del servei que serà el doble pugui impactar en la seva butxaca, i diu que segur que ho farà. Exposa que hi ha una cosa que s'ha de posar a la seva consideració, amb el cost que s'està disposat assumir no hi hauria la possibilitat d'efectuar el servei des del propi Ajuntament, diu que s'està parlant del primer any de 3.717.000 euros, diu que si sempre es presumeix de capacitat d'estalvi no s'és capaç de crear una empresa municipal o alguna cosa similar i que doni estalvi i doni el servei, exactament el servei a la mesura que tots els ciutadans esperen, diu que no s'ha parlat mai d'això. Explica que el seu vot serà l'abstenció i aquesta abstenció és tècnica perquè no presenten cap alternativa, presenten la pràctica habitual, pensen que el projecte i les seves condicions estan escrites i es presenten aquí per obligació no perquè s'hagi discutit enlloc, no amb els grups que estan aquí o en part d'ells, diu que no s'ha usat altre visió que no sigui aquesta, la seva, per això s'abstenen.

- La Sra. Calvo diu que el tema del Ple és de gran transcendència i importància, un tema que per part del PP ha estat molt reivindicat des del començament del mandat, s'alegra que d'una vegada per totes s'estigui disposat a trobar una solució als problemes de falta de neteja de Mollet. Exposa que el que es presenta és l'aprovació del plec de clàusules administratives i d'explotació que haurà de regir la concessió per la gestió dels serveis públics de recollida de residus municipals i de neteja viària de Mollet, que és molt complet en condicions i serveis futurs, però es pregunta què ha passat realment amb aquests serveis. Exposa que tots saben que hi hagut problemes, i que tots són conscients, però es pregunta per què no es poden reconèixer i per què no es poden merèixer una explicació; continua dient que no només hi ha un plec de clàusules sinó que se'ls planteja amb unes condicions de futur sense explicar un possible passat, i el futur no s'entén sinó s'entén bé el passat. Diu que porten més de dos anys reivindicant un servei eficient de neteja, la sorpresa es que d'un dia per l'altre es rescindeix un contracte amb l'empresa actual i es formalitza un plec per un futur, diu que ja els sembla bé sempre i quan l'empresa actual no funcioni i s'hagi de canviar, diu que amb això estan d'acord; però que el tema no és una cosa nova, és un tema molt demanat per l'oposició; diu que està segura que l'equip de govern ha estudiat aquest tema hi ha hagut una meditació un estudi, que l'oposició no ha tingut. Explica que no ha hagut per part de l'equip de govern unes explicacions, uns estudis, unes fulles, un mínim després de totes les preguntes i reivindicacions que s'han fet en el Ple, no només per part del PP sinó per part de tota l'oposició, i en cap moment s'ha explicat que s'estava mirant la possibilitat de canviar l'empresa que es feia càrrec de la neteja de Mollet. Diu que el dijous passat es rep una trucada per part de la regidora que es farà una comissió per parlar d'aquest tema, que els expedients estaran el dia següent, i això no és cert perquè

el divendres no hi eren, per tant diu que s'incompleix el que marca el ROM perquè l'oposició tingui accés als documents d'aquesta comissió. Manifesta que si es parla de participació, del que ells tant s'omplen la boca, i si hi ha participació deu seu entre l'equip de govern perquè el que és amb l'oposició o almenys amb el PP no n'hi ha hagut. Si es parla de participació amb aquest tema, és perquè sempre s'ha dit que és molt important, no és un tema partidista, ni un tema d'eleccions, és un tema que tots nosaltres portem en el nostre programa, i que no només parlen els partits polítics, sinó que són tots els ciutadans els que s'han queixat, la majoria de ciutadans ja sigui a nivell polític, a nivell d'Ajuntament, o coneguts. Troba bé que ara que hi ha més queixes, l'equip de govern hagi apostat per l'estudi del tema, però tot hi així reitera que això no es fa d'un dia per l'altra i amb aquest tema l'equip de govern porta molt de temps treballant, sense voler comentar res a la oposició; diu que s'han d'acostumar perquè sempre es dona la mateixa situació. Diu que estan d'acord en que si una empresa no compleix les seves obligacions es miri de rescindir un contracte, diu que és el mateix quan un treballador no compleix els seus deures, el cessen; sempre és bo que hi hagi acord entre les dues parts, per acabar de la millor manera possible un contracte, i intentar buscar una altra empresa que pugui donar aquest servei eficient a la ciutat. Diu que l'experiència els ha demostrat que estar subjectes a un contracte de llarga duració amb una empresa, sempre que aquesta empresa no compleixi amb les seves expectatives sortirà car, i que mirant les clàusules del plec es creu que els temps que té d'adaptació una empresa és de 5 a 6 mesos, veuen que la duració del contracte és de 6 anys pensen que és una mica llarg, proposen que aquest contracte sigui d'una duració més reduïda perquè no torni a passar el mateix. Exposada que el fi de presentació d'ofertes és fins el 19 d'abril, només dos mesos per un tema tan complex i tan important com aquest, diu que els fa pensar que si hi ha tan poc temps és perquè l'equip de govern possiblement ja té algun pensament de quina empresa o quines empreses poden estar interessades, i si és així demanaria està informats des d'un principi perquè tots puguin estudiar el tema, que creu que els preocupa no només a l'equip de govern sinó a tota la resta de regidors. Li ha sorprès i vol que consti en acta, el tema de les infraccions, el PP vol exigir rigorosament el seu compliment, i ho diu perquè de totes les infraccions que consten en el plec de clàusules hi ha vàries que li semblen molt correctes com l'omissió a la reparació d'un o més contenidors, l'omissió de la neteja exterior d'un o més contenidors, la manca de neteja de contenidors, li sembla molt correcte però vol que s'apliqui, perquè suposa que aquestes infraccions són les mateixes que amb l'anterior contracte i que ella sàpiga mai ha vist una infracció per reposició, per neteja interior o exterior per manca de neteja; continua dient que si es comença un plec amb unes sancions, esperen que no s'acumulin, que per molt mínima que sigui la sanció es castigui des del primer moment, per no arribar als expedients sancionadors que s'ha tingut amb l'actual empresa. Per últim parla del cost, es pregunta quin cost suportarà anualment l'Ajuntament, perquè no els agradaria que aquest cost repercutís en la factura dels ciutadans, perquè diu que la factura que avui es presenta als ciutadans ja és bastant elevada sense donar un servei eficient, només fa falta dir-li als ciutadans que encara s'ampliarà més. Demana que abans d'incrementar una factura mirar si el servei que es donarà serà el que la gent de Mollet es mereix. Des del PP es recolza qualsevol proposta que sigui un bé, una millora per qualsevol servei que sigui eficient per Mollet i sobretot en un tema de neteja, per tant es recolza aquest plec, però vol deixar constància que es recolza perquè és un pas per buscar un millor servei de recollida de residus, tot i així no estaran d'acord si el dia de demà se'ls explica o justifica que el que s'ha aprovat ha estat

per incrementar aquesta factura, donen el recolzament perquè d'una vegada per totes entre tots es millori la recollida de residus. Afegeix que li hagués agradat la participació per arribar a un consens entre totes les forces polítiques que representen l'Ajuntament.

-. El Sr. Guillaumes explica que segurament aquest és un dels plens més importants de la Ciutat, segurament el tercer més important, després del ple de pressupostos, i el que es va aprovar la concessió d'aigües, diu que el tercer més important amb volum de diners és aquest, però no només amb volum de diners, també ho és, com diu que ho han dit els portaveus que li han precedit amb el ús de la paraula, per una sèrie d'expectatives socials, ciutadanes en el tema de la neteja; explica que amb el tema dels pressupostos participatius aquest és un dels temes que més va sortir per part de les entitats com una cosa que havia de millorar, a l'informe del Síndic Personer també sortia com uns dels temes que l'equip de govern havia de millorar i senzillament amb el contacte que tots els regidors i regidores tenen amb els ciutadans es sap que és un tema que cal millorar. Diu que vol subratllar la ràpida reacció del govern davant d'una demanda justa per part dels ciutadans, des d'un punt de vista qualitatiu diu que no es podria fer una mesura més radical que denunciar l'anterior concessió, per tant, diu, es pren el tema amb fermesa; però diu que també s'ha d'afegir que des d'un punt de vista quantitatiu ho és també, perquè s'està parlant de la pràctica duplicació del servei, des d'un punt de vista de maquinària de 15 a 29 es quasi el doble; no tant però també d'una manera significativa el personal de 32 a 51 persones; ho és en serveis nous que ha explicat la regidora ponent, i posa com exemple la recollida de fulles; i tot això diu que efectivament té un cost, i que si es duplica un servei es pot pensar que raonablement el cost d'aquest servei pràcticament s'haurà de doblar. Vol subratllar que el tema és una aposta valenta, tant des d'un punt de vista qualitatiu com quantitatiu, hi ha una demanda ciutadana, l'equip de govern percep aquesta demanda i l'entoma de la manera més radical que la llei li permet, denunciant la concessió i doblant els mitjans que l'administració municipal permet. Diu que difícilment es pot criticar aquesta decisió, es pot parlar de temes d'oportunitat que si abans que si després, però difícilment ningú podrà dir que la decisió es pot entomar d'una manera més decidida, diu que s'han de felicitar en definitiva per una decisió de la qual tots els ciutadans i ciutadanes se'n beneficiaren.

-. La Sra. Safont respon a una qüestió que s'ha repetit per part dels diferents grups, és cert que la situació en què es troba l'estat de neteja de la ciutat no satisfà ningú, a l'equip de govern tampoc, diu que es cert que l'oposició ho ha advertit en més d'una ocasió i sobretot diu que és cert que les reclamacions dels ciutadans també evidencien que el servei no és el correcte. Diu que això és així, i que ells no ho han negat en cap moment, explica que arribat aquest punt es poden prendre dues actituds, una, que és la que en certa manera tots els de l'oposició sostenen, ancorada en remarcar tots els aspectes negatius, reiterant una i altra vegada les misèries de tot aquest procés; i una altra que és la que sosté l'equip de govern basada en reconèixer quines són les mancances i a partir d'aquí actuar, i per tant resoldre. Exposa que l'oposició pot continuar recreant-se en la posició passada, ells no ho volen, diu que el que han fet amb aquesta situació passada és prendre-la com a punt de partida perquè a partir d'ara el servei es desenvolupi amb el màxim d'eficàcia, i que tot allò que no ha funcionat de l'actual contracte ens ha servit per enfocar el nou amb les directrius correctes, per no tornar a incórrer amb allò amb el que s'hagi pogut fallar. Diu que no volen mirar enrera, sinó que volen dedicar tots els seus esforços a fer que el plec que avui porten a

aprovació sigui la base per proporcionar a la ciutadania un bon servei, un servei amb la qualitat i l'eficàcia que es mereix el ciutadà, perquè diu que no eludeixen les responsabilitats, sinó que les entomem amb determinació. Entén que aquesta és la posició que avui els pertoca com oposició, però també sé i està convençuda que saben positivament que aquest nou plec és una bona notícia, i que és una bona notícia per tots, perquè és un canvi substancial per la imatge de la ciutat, i ho és sobretot amb benefici de tota la ciutadania. Diu que es podria entrar en detall de totes aquestes coses però reitera que no es seguirà parlant del passat sinó que entén que és hora de pensar en accions resolutives i el primer pas és aquest plec que avui es presenta a aprovació. Explica al Sr. García que és cert que hi hagut un creixement urbanístic, l'avinguda Gaudí no és avui la mateixa avinguda que quan es va fer l'antiga concessió, les voreres s'han ampliat considerablement, per tant el creixement urbanístic ha influït; com altres causes, diu que el creixement pot ser una causa de rescissió i que es necessiten ampliar els serveis i que la millora dels serveis, es tan substancial que no encaixen dins l'actual concessió, per tant arribats aquest punt el millor és arribar a un mutu acord. Exposa que aquest mutu acord no suposa en cap cas una indemnització, en tot cas en l'acord de rescissió hi ha l'amortització dels béns que reverteixen en l'Ajuntament, per tant queda un pendent amortitzar. Diu que els acusen en certa manera de manca de control i de seguiment, recorda que en el darrer Ple es va aprovar una nova plaça d'un tècnic que estarà exclusivament pel seguiment i control del servei, per tant com sempre voluntat de mirar endavant. Agraeix que digui que el plec tècnic està molt ben elaborat, ella creu que ho està i diu que ho està gràcies al treball intens de tots els serveis tècnics que estan perfectament qualificats per arribar a la situació i al plec que avui es presenta a aprovació. Aquest model diuen que té un cost elevat, diu que és cert que el preu de la contracta són aproximadament 3.700.000 euros la primera anualitat, el pressupost d'enguany ja incloïa un increment per la millorar de la neteja d'aquesta ciutat, per tant o parlaven d'ampliació de contracte o parlaven del que ha acabat passant, rescissió de contracte i contracte nou; però aquesta previsió d'increment ja hi era en el pressupost. Exposa que el preu d'aquest contracte és el que es correspon amb els serveis que es presten, totes les coses tenen el seu preu, diu que es pot discutir sobre el dimensionat, sobre la freqüència de passar a netejar, sobre el número de personal o sobre el número de maquinària; però diu que el número de personal, de maquinària i el servei que s'està prestant té aquest cost, com així ho indiquen els serveis tècnics i així ho estimen. Reitera que estava reflectit en el pressupost, i diu que enllaça amb el que ha dit la Sra. Calvo, no s'han adonat de cop i volta de que s'havia de canviar aquesta situació, és un argument reiterat una vegada i un altre, estava al Pla d'Actuació Municipal, estava contemplat al pressupost, es va anunciar en el debat de la ciutat i es va repetir en el debat del Síndic Personer, el que s'està anunciant avui és evident que és una necessitat, i com a tal es reflectien en les polítiques de govern. Contesta a la Sra. Calvo que del que no surt bé se'n aprèn, i que si hi ha alguna cosa que estigui ben revisada d'aquest plec és la previsió de totes aquelles actuacions que poden comportar una sanció i per tant, si es llegeix acuradament el capítol es veu que preveu moltes situacions, per no tornar a incorre en defectes anteriors. Diu al Sr. Fenosa que els 6 anys són un temps prudencial per garantir la vida útil del vehicles, per poder-los amortitzar i sobretot és un temps prudencial també perquè en un món tan canviant com aquest, el món de la recollida de residus no poden acabar atrapats en una concessió excessivament llarga, el que s'ha de buscar és aquest equilibri que es pugui garantir la vida útil d'aquests vehicles, però al mateix temps es pugui recollir aquelles millores que s'hagin anat produint al llarg del

temps i que puguin està recollida en la primera concessió; pel que fa al tema de la gestió directa del servei, diu que el Sr. Fenosa i ella n'han parlat més d'una vegada perquè efectivament en el concurs de l'aigua va ser un tema que va sortir, diu que és un tema que ja han manifestat les diferències, continua dient que en més d'una ocasió s'ha manifestat que es tenen punts de vista diferents, repeteix que la gestió d'un servei públic, si es fa a través de la concessió, els permet beneficiar-se de l'especialització, amb models del sistema de la neteja i de recollida de residus, del personal qualificat, i fer ús d'uns recursos que només són possibles en termes d'economia d'escala; diu que en tot cas no es convenceran l'un a l'altre i que tenen punts de vista diferents sobre el tema. El Sr. Fenosa comentava que no pugui optar en aquest concurs l'actual concessionari, li contesta que el que es planteja en el plec és un concurs públic obert a totes les empreses, el que hi ha actualment és una unió temporal d'empreses, ells no saben qui decidirà agrupar-se amb qui i en tot cas els criteris de solvència que es demanen en el plec administratiu intenten garantir que la gent que s'hi presenta sigui gent que no causi problemes. Sobre el tema de l'equilibri econòmic, explica la fórmula de revisió de preu del contracte que es fonamenta en l'IPC de Catalunya i preu mitjà del gas-oil de les benzineres de Mollet, publicat al mes de la revisió pel Ministeri d'Indústria; exposa que aquests dos conceptes, l'increment l'IPC i els carburants, són els que poden fer trontollar l'equilibri econòmic de la concessió, i precisament per això s'ha intentat ser el més realistes possibles, coherents també amb el que habitualment succeeix en aquest terreny. Diu que un altre aspecte que destaca respecte la concessió anterior és que en aquest concurs no es permetrà en cap cas que s'alteri la fórmula polinòmica prevista, les empreses podran ofertar una baixa econòmica però en cap cas podran ofertar un càlcul polinòmic alternatiu, amb això s'intenta garantir que no es repeteixi la situació de desequilibri. Contesta a la Sra. Calvo que la documentació el divendres a la tarda si que hi era a l'Ajuntament, la documentació estava en el segon pis on està la Sala de Govern, i va haver molta gent que es va preocupar perquè tots els grups de l'oposició tinguessin accés aquesta informació, diu que ella personalment els va trucar, però que independentment d'això, la secretària va deixar dit a recepció que aquests documents estaven al segon pis a la sala de govern, per si venia algú a consultar-ho; diu que el que va passar es que ningú va preguntar sobre els documents i per tant no se'ls hi va dir, però en la realitat en la recepció els haguessin pogut informar que aquesta documentació el divendres a la tarda estava a la Sala de Govern, perquè a la sala de reunions hi havia alguna altre cosa. Reitera que no és una cosa que vingui de sobte que tots aquests canvis els tenien previstos en el pressupost, en el Pla d'Actuació Municipal, en el debat de la ciutat, i en el debat del Síndic; continua dient a la Sra. Calvo que un plec no es fa en dos dies, que ha suposat un treball intens de molts mesos, s'ha estat treballat d'una manera molt eficaç; la Sra. Calvo proposava un estudi i li contesta que no entén el per què, que en realitat el que hi ha hagut és un anàlisi de la situació i un treball tècnic acurat per veure quina és la millor solució i el millor plec que es pot ofertar; quan li parla que el contracte és de llarga durada, de sis anys i el preu és elevat li contesta que no sap com s'ho poden fer per fer un contracte més curt i abaratir costos, no és factible perquè els béns s'han d'amortitzar, o bé la concessió es fa més llarga i s'abarateix el preu del contracte, o concessió més curta i preu més baix no lliga gaire; en tot cas diu que aquesta concessió és més curta que l'anterior, l'anterior de 9 anys i aquesta és de 6. Sobre el tema de l'increment en el rebut del ciutadà recorda que el rebut del ciutadà també incorpora els canons mediambientals, que no s'oblidi aquesta part, perquè moltes vegades la pujada en l'increment del rebut es pels canons

mediambientals, diu que en tot cas ja ha dit que en el pressupost d'aquest any ja s'havia contemplat la millora de la neteja. Respecte el termini de presentació diu que en dos mesos qualsevol empresa es pot preparar adequadament per fer una oferta.

-. El Sr. alcalde vol fer alguns aclariments perquè diu que a vegades es fan afirmacions que són equivocades, diu que el Sr. García com el Sr. Fenosa han dit que l'anterior plec probablement no estava fet correctament i per tant no contemplava tots els ets i uts del que podia passar a la ciutat, els diu que és segur, i que es fa corresponsable d'això, però també espera que la gent d'Iniciativa se'n fes corresponsable perquè són els que van aprovar-ho. Reitera que es fa corresponsable, que l'anterior plec no tenia tots els ets i uts, està d'acord, i que per culpa d'això s'ha hagut de rescindir i fer-ne un de nou, i probablement aquest que es presenta tampoc és perfecte, però li diu al Sr. García que en aquell moment estava governant amb Iniciativa i ells també van aprovar aquest plec de condicions. Diu que el Sr. Fenosa no té ni art ni part en tot això, però en tot cas li vol aclarir en quin moment i qui hi havia en el govern d'aquesta ciutat. Explica que s'ha plantejat una altra qüestió que li sembla interessant, diu que es cert que quan un fa una millora del servei, una part d'aquesta millora té un efecte sobre allò que els ciutadans i ciutadanes hauran de costejar, però diu que ja ho han tingut present i que aquest debat diu que ja l'han tingut en aquesta sala, perquè ells ja han fet un increment en el pressupost d'aquest any per poder assumir aquesta pujada que avui plantegen, i que això va ser aprovat a les ordenances; diu l'oposició que d'una part del preu estan d'acord i de l'altra part diuen que no hi estan d'acord; l'oposició diu que està clar que va pujar el cànon d'abocador un 60%, li recorda que ho ha dit el Sr. García i també ha dit que s'havia de conscienciar a la ciutadania, però que pugui un 4% el Servei Municipal ja es veuen problemes; diu l'alcalde que entén perfectament el 60% però que també entén el 4%; li continua dient al Sr. García que el que no pot diferenciar és el 60% per un cantó perquè l'aprova qui l'aprova i el 4% per un altre perquè l'aprova qui l'aprova; diu que aquesta es la realitat de les taxes. Li diu a la Sra. Calvo que quan es torni a discutir l'any vinent les taxes, els preus públics, els impostos, tot el que l'Ajuntament aprova amb plenari hauran de tenir en compte tot, i que probablement aquest 60% que parlava el Sr. García li sembla que continuarà pujant, i no serà producte d'aquest contracte; ho diu perquè no es barregi una cosa amb l'altra, perquè ve imposat per altres condicions i creu que és bo, però caldrà veure quina pujada té. Els hi demana com a prec a tots, ell sempre està dient públicament que ells poden incrementar molt el preu i mantenir la ciutat neta i endreçada, però és fonamental que els ciutadans compleixin amb les seves obligacions, diu que tots els grups han manifestat el mateix plantejament, però també demanaria als propis grups polítics que facin bones pràctiques.

A continuació s'obre el debat amb un segon torn de paraula.

-. El Sr. García diu que surt el tema recurrent de per què ICV va aprovar o no va aprovar, diu que en aquí no són nens, qui més qui menys té una certa experiència, i se sap que és la història, el que és el context, i que les coses fora de context s'instrumentalitzen, i continua dient que el paper de l'alcalde no és instrumentalitzar la realitat, perquè té la capacitat de fer una anàlisi una mica més seriosa, sinó que el que ha de plantejar és un criteri i una forma d'intervenir que reculli allò positiu que fa l'oposició, que segurament n'hi ha d'haver-hi i no vagi a la polèmica política; diu que aquesta polèmica política no ajuda, perquè planteja elements d'un nivell de confrontació

partidista que no van enlloc. Explica que tothom sap que quan hi ha un pacte de govern, aquest pacte de govern fa que el grup majoritari posi 80 i el grup minoritari en posi 20, o en la proporció que correspongui en cada moment o circumstància; diu que plantejar el mateix nivell de responsabilitat de qui porta l'hegemonia del pacte, qui porta la responsabilitat executiva de l'Ajuntament, d'un aliat que en aquell moment potser tenia un 20%, o 10% o 17%, li sembla que no és objectiu; li demana al Sr. alcalde que acabi ja el tema de plantejar que hi ha un problema d'incoherència, explica que no hi ha incoherència sinó que hi ha realitats diferents, desiguals, història, context, hi ha autocrítica, que l'alcalde també l'ha fet i li sembla bé, hi ha responsabilitats amb proporcions totalment desiguals. Aclareix que quan ell ha plantejat que les polítiques mediambientals són polítiques fonamentals, no ho fa perquè això ho defensi el seu partit, ni gent concreta de la meua sintonia política, sinó pel contingut concret de la proposta; diu que si cal una política mediambiental que costa 60 o 40 o 30 per cent més i és una política correcta, la digui qui la digui la defensarà. Li diu a la Sra. Safont que hi ha una clàusula segona de l'acord de rescissió que diu que l'Ajuntament satisfarà a l'UTE Mollet en concepte d'indemnització, diu que això és el que està escrit i està firmat per Josep Monràs i Galindo, alcalde i Martín Juanola i Cárceles, UTE Mollet. Per un altre cantó, diu que la crítica que fa l'oposició, una oposició democràtica és una necessitat que té la institució per millorar la seva forma i el seu nivell d'actuació; exposa que aquest equip de govern mai ha entès que l'oposició tingui capacitat, ni mitjans i moments per fer una crítica democràtica de la gestió, és una gestió que reforça i molt a la institució i al mateix temps afavoreix al conjunt de la ciutadania; diu que sempre hi ha hagut excuses com dificultats, problemes, que si el temps, que si és complexa, que si això no toca, etc. per debilitar la capacitat de que l'oposició i en concret l'EpM perquè pogués fer una crítica, i un control democràtic a la gestió, diu que aquesta és una posició miop políticament; prega que l'equip de govern i el Sr. alcalde modifiqui aquesta posició, i que accepti amb satisfacció la crítica que es faci en termes i en formes democràtiques que és la que intenten en cada moment plantejar; reitera que ells insisteixen en la crítica, perquè diu que només la crítica curarà de caure amb els mateixos problemes i les mateixes formes negatives d'intervenció. Entén que l'equip de govern no vulgui entrar en el passat i vulgui mirar en el futur, però es pregunta quina garantia es té que en el futur la cosa vagi millor, tènicament diu que està molt ben plantejat, es pregunta que quina garantia es té de que això es durà correctament i contesta que poca. Explica que amb la importància que té aquesta problemàtica en volum econòmic, i amb la percepció de la població sobre aquesta problemàtica no es pot plantejar tal com s'ha fet, que arribi la informació divendres o dissabte quan es una cosa que s'ha treballat amb mitjans de tot l'Ajuntament de fa molt de temps, l'oposició que ha de fer una tasca de contribució, d'aportació, de crítica positiva i, que no es tinguin tots els mitjans que s'ha de tenir per fer-ho; diu que aquesta crítica no és retòrica sinó que es manifesta en cada moment que es repeteix una actuació que creuen que no és correcta. Explica que s'ha plantejat el tema de sostenibilitat i innovació, creu que més enllà de l'organització i els mitjans potser no hi ha gaires innovacions en la forma de recollida; es pregunta si aquests cicles de visites que es fan per tot arreu, per recollir experiències si han donat una opinió del que cal fer o no cal fer. Exposar que en aquesta indemnització pels béns revertits no amortitzats suposa que l'Ajuntament disposarà de la titularitat d'aquests béns, suposa que aquests béns seran útils per la nova contracta, es planteja si això té alguna incidència en el preu de la contracta. Diu que fa una setmana l'EpM va tenir contacte amb una associació de veïns i els hi va donar una còpia d'un

reportatge fotogràfic de l'estat de neteja del barri, suposa que la resta el coneixen i explica que els hi va causar una impressió molt forta, diu que la imatge que té Mollet no se la mereix. Diu que es podria ser més ràpid, més eficient també i més radical potser no cal; exposa que potser cal ser radical perquè no s'ha fet la cosa en el seu moment i el seu nivell, ara està tan malament que només solucions radicals permeten realment afrontar els problemes.

-. El Sr. Fenosa explica que quan el seu grup era de l'Entesa i ara que són regidors d'ERC, tècnicament grup Mixt, mai s'han recreat en la misèria, diu que si que s'han queixat de la brutícia que ens envolta i ho seguiran fent si cal. Diu, en relació al plec, que és evident que el que es té en vigència ja era o podia ser car, i no ha funcionat, i no acusa ningú de la culpa que no hagi funcionat, diu que senzillament no ha donat els resultats que esperaven pels motius que sigui, i el que es té ara per aprovar és el doble de car, i esperen que funcioni molt bé, però existeix la possibilitat que no funcioni. Vol aclarir que el nou plec segurament tècnicament és totalment correcte, està convençut que s'ha mirat molt bé perquè no s'escapi res, però està bastant convençut que el que es va fer fa 9 anys també es va intentar mirar que no s'escapés res, diu que el que comporten 9 anys de temps o 6 anys es que al final per desgast o per degeneració al final surtin coses. Sobre el tema de privat o públic explica que aquest és un debat que va voler aclarir fa un parell de plens enrera dient que no s'oposarien per sistema a la privatització d'un servei, però el que si que demana es que hi hagi alternatives, diu que en aquest cas pensa que es desestima qualsevol altre opció, possiblement per dinàmica ja desestimen qualsevol altre opció i se'n van a la que és més còmoda o més habitual, però recorda que en el tema de les aigües l'informe no deia quasi res sobre el tema. Diu que el fet que estigui el divendres o el dissabte la documentació no té gaire importància; exposa que cada vegada que hi ha un ple que consideren que és important, que s'ha d'estudiar més a fons perquè no són temes petits, agafa les paraules de la Sra. Safont que diu que han treballat molt de temps, es pretén que en dos o tres dies gent que no està treballant dins de l'Ajuntament el llegeixin sencer, arribin a entendre el que es diu, que els agradi i després s'aprovi, diu que materialment és impossible i sempre sortirà perquè no els hi donen cap altre opció. Els demanen el sí guana, i diu que el sí guana no el donen, donin més facilitats i llavors diran el que calgui.

-. La Sra. Calvo exposa que s'afegeix a les paraules que han dit als portaveus dels altres grups. Diu a la Sra. Safont, sobre el tema de no recrear-se en el passat, que potser més endavant alguna vegada li haurà de recordar, continua dient que és cert que no s'ha de mirar al passat i que s'ha de mirar al futur, i espera que en el futur la Sra. Safont opini com ella que ha d'haver més participació en temes tan importants com aquest. Explica que l'única cosa que es van trobar a la sala de reunions eren les disfresses de carnaval, la carpeta estava buida, si això vol dir que cada vegada que s'entri a l'Ajuntament s'hagi de preguntar al conserge, diu no tenir cap inconvenient i que ho farà. Aclareix que ella no ha dit que el preu sigui elevat, diu que l'única cosa que ha dit el PP com oposició sempre han intentat fer una oposició constructiva i per tant que no podran dir mai que s'ha votat en contra de propostes que beneficiaven la ciutat, al contrari, diu que dona el vot de confiança perquè consideren que l'empresa que fins ara portava el servei no complia les expectatives que Mollet necessitava per tant, donen suport a que hi hagi un canvi; el que no està d'acord es que el dia de demà quan vinguin les ordenances, es parli que en les factures dels ciutadans s'incrementi amb l'excusa d'aquest servei;

exposa que no barreja el preu de l'abocador amb el preu del servei, encara que no tots els ciutadans entenen aquests dos conceptes. Si fins ara s'ha incrementat la factura sense donar un servei eficient, espera que sigui compensatori i que ara no s'augmenti aquesta factura i que es doni el servei que tot Mollet necessita. Diu al Sr. Guillaumes que això de reacció ràpida dependrà de com es miri, el seu grup no ho veu ràpid, sobre felicitar l'acció de govern, diu que el seu grup ha felicitat al govern sempre que ha considerat convenient però que no li demani que felicitati una decisió que l'oposició estava reivindicant des de inici de legislatura.

-. El Sr. Guillaumes diu al Sr. García que l'afirmació que segurament la concessió anterior era insuficient i que segurament el govern municipal es va equivocar té un gran valor; li recorda que en aquest govern també hi era ICV i no pas ells i continua dient que en aquest moment no val ser de l'Entesa o no ser de l'Entesa, resumeix que un militant d'ICV diu que un govern on estava ICV es va equivocar, diu que llavors cal que s'ho apliqui el Sr. García i no pas intentar aplicar-ho als altres. En quan al tema de responsabilitat de govern diu que és de la vella escola, i que CiU de les decisions que prengui el govern del qual ha format part n'és plenament corresponsable, exposa que s'està a les dures i a les madures en un govern, diu que ja sap que això a Catalunya no està exactament de moda, però que la vella escola política diu que quan estàs en un govern estàs per tot. Explica que no poden dir que això hagi estat una sorpresa, diu que la regidora ponent ja ho ha dit abans i que ell afegirà més coses, ha sortit en el debat del Síndic Personer, en el debat del pressupostos, diu que en el debat del pressupostos se'ls hi podia haver acudit que si s'afegien 200 milions de les antigues pessetes en el tema de neteja per alguna cosa deuria ser, diu que a més a més es va dir explícitament que era per millorar el servei o en tot cas la seva denúncia; afegeix, i apel·la a la sinceritat del Sr. López, que en comissió s'havia dit així de clar, que es caminava cap a una rescissió de contracte. Exposar que si volien més informació la podien haver demanat. Respecte si la decisió és oportuna si és ràpida o no és ràpida li pregunta a la Sra. Calvo si el govern tenia la obligació d'intentar fins a l'últim moment possible que l'actual concessionària complís la seva obligació; diu que en cap cas ha demanat que es felicitati a l'equip de govern per aquesta decisió, ha dit que s'han de felicitar de que es prengui aquesta decisió com a ciutadans de Mollet i perquè és un bé per la ciutadania. Contesta al Sr. García que democràcia és tenir vots suficients amb representació popular i que les coses s'aprovin, diu que a vegades les coses es poden comentar més o menys, però que en tot cas la democràcia consisteix en tenir vots, en representació popular que permeten prendre una decisió, i continua dient que encara més quan el Sr. García ha reconegut que hi ha una demanda popular darrera d'aquesta decisió, per tant serà un acord democràtic i àmpliament demanat per la població. Reitera el que ha dit anteriorment que s'han de felicitar tots plegats.

-. La Sra. Safont contesta al Sr. García que ell parla de crítica democràtica de la oposició, ella li ha parlat d'autocrítica i explica que el plec és un exercici d'autocrítica; li diu que com tècnicament el seguiment del plec el faran les mateixes persones que hi han intervingut en la redacció llavors, políticament això es farà amb voluntat d'anar bé, i per tant intueix que es va anant cap a una millora. Exposar que dels models de recollida es pot parlar un altre dia, però diu que no hi ha absolutament res clar, de contenidors soterrats n'hi ha a diferents llocs Montcada n'és un exemple, de recollida porta a porta també, de recollida neumàtica també; estan oberts a tot però potser el que cal és fer

aquell plantejament més adequat per Mollet, però diu que la ciutadania reclama en aquests moments més neteja viària, explica que si es decideix soterrar un determinats contenidors i es fa una inversió sobre això, potser es deixarà de donar uns altres serveis; diu que en certa manera si que es una aposta vers una determinada manera de netejar la ciutat en detriment d'un altre però que res és definitiu i que tot canvia amb el temps. Es suma en les bones voluntats de tots, de les bones voluntats de que esperen que vagi bé, i que tot aquest treball doni fruit, i diu que precisament per això creu que s'han de felicitar tots plegats d'aquest servei, un servei amb més maquinaria, amb més personal, una nova organització del servei, una nova aposta per la neteja de la ciutat, diu que ganes de que vagi bé en tenen tots.

-. El Sr. López, per al·lusions, diu al Sr. Guillaumes que es cert que en diferents ocasions ha estat preguntant sobre aquest tema, perquè es veia que s'estava fent alguna cosa però que mai s'havia concretat la solució del problema, explica que el que ell va preguntar és si dintre de les mesures que es pensaven prendre estava la rescissió i la Sra. Safont va dir que no ho descartava, li sembla que la gran crítica de la població ha fet que es canviï. Demana a l'alcalde, encara que no ha estat una al·lusió directa, que es respecti al grup municipal de EpM, i no l'esquarteri, sinó que es un grup que es va presentar a les eleccions, diu que si vol a partir d'ara començaran a parlar persona per persona dient les contradiccions que puguin haver etc., continua dient que si vol continuar per aquest camí no hi ha cap problema però que les resposta serà contundent.

-. El Sr. alcalde diu al Sr. López que ho entén com una amenaça i que en un procés democràtic no cal anar amb amenaces, creu que el perd la vehemència, diu que ell no caurà en aquestes amenaces, diu que tan democràtic és la crítica de la oposició, com democràtic és que l'alcalde de la ciutat faci alguns comentaris, igual de democràtic no més ni menys democràtic. Manifesta que es passa el plec a la seva aprovació, i vol reafirmar que es un plec on hi ha un major número de persones que vetllen per la neteja de la ciutat, d'un increment substancial de tota la maquinària necessària per fer-ne un bon ús, d'un canvi en l'organització del servei, diu que aquest sempre ha estat un compromís del govern de la ciutat, explicat en els pressupostos, en el debat de la ciutat, en el Pla d'Actuació Municipal, en el debat del Síndic Personer, segueix demanant el compromís de cadascú dels ciutadans i ciutadanes que a nivell individual o col·lectiu treballa i participa a la ciutat, que en definitiva els carrers i les places no són del govern de la ciutat, són dels ciutadans, i per tant entre tots s'ha de tenir cura del que es fa en aquests espais; a més això s'ha fet amb la confiança amb tots els serveis tècnics, perquè des del govern el que es marca són criteris, són polítiques, i vol expressar públicament a la ciutat el seu agraïment de la secretaria de la Corporació que ha tingut a veure amb tota la documentació que tenen a mà, a tots els serveis tècnics dels diferents departaments que han participat des de fa molts dies en poder elaborar aquest plec de condicions i fer la seva valoració, i no li cap cap dubte que aquests mateixos serveis tècnics treballaren amb eficàcia i eficiència com sempre ho han fet.

Sotmesa a votació, dona el resultat següent:

Voten si: Calvo, Díaz, Domínguez, Fort, Fortuny, Garzón, Guarro, Guillaumes, Monràs, Novo, Pazos, Rodríguez, Safont i Táboas. Total: 14

Voten no: Ningú.

S'abstenen: Bargalló, Fenosa, García, Gómez i López. Total: 5

En conseqüència, és aprovada amb el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal dels membres de la Corporació.

L'alcalde aixeca la sessió a les 20:40h de la qual, com a secretària, estenc aquesta acta.

La secretària

Vist i plau
L'alcalde