

# TEXTOS

4

CENTRE D'ESTUDIS PER LA DEMOCRÀCIA  
JORDI SOLÉ TURA  
Mollet del Vallès 2016

#### TEXTOS 4 (2016)

- Presentació. Josep Monràs, alcalde de Mollet del Vallès ..... 3
- Pròleg: *Un periodista formidable*. Xavier Vidal-Folch, periodista, exdirector adjunt d'*El País* ..... 5
- Nota a l'edició. Josep Ramon Bertolín, regidor delegat de l'àrea de Participació, Transparència i Acció Institucional..... 9
- *Drets fonamentals i Unió Europea: nous riscos d'involució*. Marc Carrillo, catedràtic de Dret Constitucional de la UPF..... 11  
"Xavier Vinader, en la recta final" Jordi Solé Tura, *El País*, 5 de novembre de 1983  
"¿Existe de verdad Europa?" Jordi Solé Tura, *El País*, 24 de maig de 2002
- *¿Llegaremos tarde?* Francesc Pallarés, catedràtic de Ciència Política i de l'Administració de la UPF ..... 23  
"¿Hemos llegado tarde?" Jordi Solé Tura, *El País*, 15 de gener de 1987
- *Això mateix es podria dir avui...* Albert Solé, periodista ..... 33  
"¿Un desarrollo federal del sistema de las autonomías?" Jordi Solé Tura, *El País*, 29 d'agost de 1987
- *Nicaragua 1989, Nicaragua 2016*. Joan Vintó, catedràtic de Dret Constitucional de la UB..... 39  
"Nicaragua" Jordi Solé Tura, *El País*, 3 d'agost de 1989
- *Hongria, una visió anticipatòria*. Pere Vilanova, catedràtic de Ciència Política de la UB ..... 47  
"Hungria, ante las elecciones" Jordi Solé Tura, *El País*, 9 de març de 1990
- *Ser socialista hoy*. Joan Subirats, catedràtic de Ciència Política i de l'Administració de la UAB ..... 53  
"Ser socialista" Jordi Solé Tura, *El País*, 12 d'abril de 1993
- *Els 20, 30 i 50 anys de la Caputxinada: la creació del Sindicat Democràtic d'Estudiants en la clandestinitat el 9 de març de 1966* Teresa Eulàlia Calzada, professora de Sociologia de la UAB ..... 61  
"La 'Caputxinada' a 30 años vista" Jordi Solé Tura, *El País*, 10 de març de 1996

© TEXT: Els autors

© IMATGES i EDICIÓ: Ajuntament de Mollet del Vallès

TIRATGE: 400 exemplars

Mollet del Vallès, 2016

DL B 20656-2016

ISSN 2385-4855

## Presentació

Continuem, amb aquesta publicació que teniu a les mans, amb la construcció d'un repositori de documents que ens ajuden a divulgar la figura de Jordi Solé Tura. Dediquem aquest número 4 de la col·lecció "Textos" a mostrar la faceta de periodista del nostre molletà. Tot va sortir d'un col·loqui fet a la sala de plens el dia 27 de novembre de 2014, en què els tertulians convidats, Xavier Vidal-Folch i Pere Vilanova, van posar de relleu la consistència, la qualitat i el valor pedagògic i polític del corpus periodístic de Solé Tura, que comença amb força a principis dels anys setanta. Per això hem volgut publicar una mostra, certament petita, d'articles seus, triats pels autors que intervenen en aquesta publicació i que els interpreten i els donen valor a la llum dels nostres dies.

La dedicació al periodisme, com molt bé posen de relleu els autors, és un recurs natural i genuí d'una persona amb un afany didàctic i un tarannà proper com eren propis del Jordi, però també d'una agudesia i una clarividència contrastades. És un reflex del mestratge que tantes vegades hem destacat en la seva obra i en la seva vida, al servei, en aquest cas, d'un públic general, d'una ciutadania que busca en aquest tipus de periodisme la guia i les claus per interpretar una realitat complexa, com van ser els anys de més intensa activitat periodística de Solé Tura.

Des de Mollet del Vallès, la seva ciutat natal, tenim una missió molt clara, que és la de contribuir a la divulgació i a l'estudi del seu llegat públic, ric, polièdric, reconegut arreu on ell va intervenir i deixar petjada. Per això agraïm novament, de manera molt sincera, la dedicació de les persones que des de fa anys ens ajuden en aquest objectiu, com són tots els membres del Consell Assessor del Centre d'Estudis per la Democràcia, i en especial ara a Marc Carrillo, Francesc Pallarés, Joan Subirats, Pere Vilanova i Joan Vintó. Expresso un agraïment especial a Xavier Vidal-Folch per haver-nos fet conèixer i apropar-nos al món del Jordi Solé Tura periodista, i també, com sempre, dono les gràcies a la Teresa Eulàlia Calzada i l'Albert Solé pel seu incondicional suport.

Aquests nous "Textos", publicats a Mollet del Vallès, són la manifestació pública de l'estima de la seva ciutat cap a Jordi Solé Tura i del compromís ciutadà amb els valors de la democràcia per a la qual ell va treballar tant i va representar amb tanta dignitat.

### Josep Monràs i Galindo

Alcalde de Mollet del Vallès

i president del Centre d'Estudis per la Democràcia Jordi Solé Tura

## Pròleg

# Un periodista formidable

*Xavier Vidal-Folch*

En Jordi Solé Tura va ser un periodista formidable. Aquesta afirmació potser sorprendrà, perquè mai no va ser un periodista en el sentit convencional de la paraula. És a dir, un treballador adscrit a una empresa de comunicació que investiga, explica o interpreta la realitat –escrivint o parlant–, i a més des de la independència, real o intentada.

Però i tant que ho va ser!, en un sentit singular i en la especialitat de l'anàlisi i l'opinió. La seva escriptura clara, travada i concloent –gairebé sempre arribava a conclusions nítides– era complementària de la seva trajectòria personal i política. Complementària no vol dir oblidable o subsidiària, sinó de complement. És a dir, de suport, extensió i projecció del seu ofici i compromís. Hi dedicà menys esforços, però ho va fer sempre, a tota hora i des de qualsevol lloc i responsabilitat.

El fill dels forners de Mollet era, sobretot, un home polític. Un resistent dels de debò, dirigent comunista, professor de Dret Polític, mestre de rebels, assagista d'èxit envejat, pare de la Constitució del 1978, diputat socialista, ministre, membre de l'Assemblea del Consell d'Europa, de la Convenció per a la Constitució Europea... Jordi Solé Tura ha estat totes aquestes coses i moltes més, però sobretot un activista sense doble cara, un polític honest, un intel·lectual decent i un home digne. I mai no es va ocultar en els cenacles tancats, les poltrones, o les responsabilitats d'elit, sinó que va interactuar amb els ciutadans, va retre compte de les seves actuacions i preocupacions, va compartir les seves anàlisis i va posar en comú les seves conclusions: tot això ho va fer molt especialment a través dels mitjans –sovint com a articulista–, i en uns moments en què el model de la societat era molt menys “mediàtic” que l'actual.

Aquest afany de compartir i comunicar tenia el seu origen en la seva experiència de radiofonista des de l'emissora roja per antonomàsia quan se'l va empènyer a l'exili. En la seva capacitat analítica, que li va permetre convertir-se en un acadèmic brillant, però planer, un dels primers sense complex d'aterrar en lletres menors, com les del periodisme. En la seva necessitat vital de comunicar per suscitar reflexió, reacció, acció.

En el desplegament d'aquesta tasca, en Solé va anar forjant un estil molt propi, freqüentment d'instint de reporter, aquell que dibuixa categories partint d'anècdotes significatives: “El diumenge 12 de desembre, dia de les eleccions a Rússia, a les set del matí corria per les gelades car-

reteres de l'estepa del Don en una camioneta desmanegada...". Així iniciava un article analitzant l'era postsoviètica, el 24 de desembre del 1993.

La virtut primigènica d'un periodista és la capacitat de formular-se les preguntes adients: què ha passat, qui n'és el protagonista; com s'esdevé el fet; quan ha succeït; i el per què de tot plegat. És cert que els periodistes no tenen el monopoli de la pregunta, mètode maièutic de coneixement que comparteixen amb filòsofs, jardiniers, professors i lampistes. I que deriva de la curiositat per tot allò que és nou, problemàtic o sorprenent. L'eficàcia narrativa-interpretativa de Solé arrenca també de la seva curiositat universal.

I amplia la gamma de les preguntes universals bàsiques a algunes de més complexes. A les següents, entre d'altres: a qui beneficia (aquest fet); a qui perjudica i en quina mesura; què hagués passat de no haver-se produït; quins precedents hi ha; com podrien evitar-se'n les conseqüències negatives; quins en seran els seus efectes més duradors, quins els més efímers... La indagació sol ser oberta, dinàmica, excitant: compara actualitats, es refereix a la història i obeeix a una òptica d'esquerres, que pretén modificar les coses en una direcció determinada.

Potser per tot això la seva visió del món s'estableix gairebé a la manera d'"un escenari de batalla", com ha apuntat amb encert el professor Pere Vilanova. Una escena farcida d'hosts que avancen i retrocedeixen, flancs desprotegits i objectius de llarg termini, tensions internes de cada litigant, relacions de forces en perpètua volatilitat, victòries pírriques i derrotes sense pal·liatius. I entre els protagonistes hi ha sempre els més valuosos i admirables... i els que menys.

Potser per això hi ha un fi fil conductor entre els llargs escrits d'actualitat que va publicar a El Noticiero Universal a principis dels setanta (agrupats a Política internacional y conflictos de clases, Laia, 1974) i els dos centenars d'articles que va treure a la llum a EL PAIS durant un quart de segle decisiu, entre el 1978 i el 2003.

Aquells buscaven il·luminar la situació interna espanyola a través de l'anàlisi de països interposats i enllacen amb la viabilitat i les altes cotes que el periodisme internacional va aconseguir per aquesta raó a Barcelona en les darreries de la dictadura. Encara que vistos des d'avui s'aprecien afectats pels límits de l'utilitarisme militant, cadascun dels textos de l'època conté algun suggeriment d'interès, inclosos aquells –sobre la crisi del petroli, per exemple– en què l'autor es reconeixia menys còmode.

Dels articles publicats en el diari, se n'ofereix en aquesta publicació una selecció, comentada a més per acadèmics de primera fila que en foren deixebles seus (i, amb perdó, amics del prologuista). I amb aportacions del màxim interès i novetat a càrrec de gent més que propera: el seu fill Albert i la seva dona, Teresa-Eulàlia Calzada: no es perdin la seva revi-

viscència de la Caputxinada! Dos autors propers no solament pel vincle personal, sinó també per la seva complicitat en el compromís cívic i intel·lectual.

En realitat, els articles periodístics del darrer quart del segle XX deguts a la ploma de Solé Tura versen sobre temàtiques molt heterogènies i aguanten millor que bé. Com que sobre gustos no hi ha disputes, és legítim destacar alguna família de textos. Una és la que aborda l'actualitat o l'obsolescència de l'Estat-nació i de la sobirania nacional, un debat clau per a la qüestió territorial. I per a l'europea. El 1973 Solé afirmava que "els marcs nacionals encara no han estat desbordats ni tampoc és de preveure que ho siguin a curt termini" (Política internacional...). El 1985 subratllava en un llibre que va ser molt influent que "l'única possibilitat que les actuals nacionalitats puguin aguantar bé l'impuls de la integració europea [...] és que reforcin el seu paper en els Estats actuals" (Nacionalidades y nacionalismos en España, Alianza, 1985).

I deu anys després criticava "la reafirmació del vell nacionalisme i la reivindicació del concepte tradicional de la sobirania com l'exercici d'un poder propi i exclusiu, aïllat de la resta dels països i capaç de solucionar per si mateix, en solitari, els problemes del nostre país i les relacions amb l'exterior". Atenció, epígons de la naftalínica escola montserratina que mai no li va perdonar la crítica als poderosos propers: no es referia en aquest cas al nacionalisme català, sinó... a l'espanyol (El fletán y el patriotismo, 9 de maig del 1995). Un altre exemple destacat d'aquesta temàtica és el text, aquí recollit i comentat, sobre el desenvolupament federal de l'Estat de les autonomies a Espanya, aquesta aposta sempre viva, i sempre pendent, ara mateix de forma més aguda.

Un altre excel·lent grup d'articles, molts dels quals anticipatoris, relaten i desentranen la caiguda de l'imperi soviètic i la vacil·lant transició liberal dels països de l'Europa oriental que tan bé va conèixer. I que dessemboquen fluidament en les anàlisis sobre la Unió Europea, l'Europa política i la defensiva, els seus límits i la seva capacitat d'integració, la seva arquitectura jurídica i les seves societats desconcertades, però aleshores encara vibrants en vigílies de la gran crisi. En l'antologia que presentem, el text relatiu a Hongria ("Hungría, ante las elecciones") planteja la difícil implantació i estabilitat d'un sistema de partits després de tants anys d'autocràcia.

Problema comú en altres latituds, l'espanyola, sense anar més lluny: "¿Hemos llegado tarde?", es preguntava fa bastant temps Solé. S'entén: tard per implantar un règim de partits en el seu sentit clàssic?, aquest assumpte que avui torna a ser visitat per la realitat de les noves formacions emergents, els vells grups en evolució, l'adequació, inadaptació, limitació o final del bipartidisme imperfecte i dels seus protagonistes.

Ara fa dos anys, en una sessió vindicatòria de la tasca periodística de Jordi Solé Tura, a la Casa de la Vila de Mollet, propugnàvem la recuperació d'aquests seus textos injustament considerats, per la inèrcia, com a menors. Feina començada: la selecció d'articles aquí agrupada té un abast quantitatiu més modest que una antologia convencional; però al mateix temps exhibeix una ambició més ampla. L'ambició de replantar, des de l'òptica d'avui, alguns dels temes reverberants que abordà el professor Solé. La qualitat del comentari i el reconeixement intel·lectual del qual gaudeixen els seus autors, donen fe de la passió pel futur amb què va viure –i escriure– i com aquesta segueix inspirant els joves a qui tant va ajudar a pensar.

## Nota a l'edició

Agraïm a totes els articulistes l'amabilitat i l'interès a col·laborar en una iniciativa que ara s'ha materialitzat en aquest opuscle, i agraïm també, d'una manera especial, al periodista Xavier Vidal-Folch, de llarga i meritòria trajectòria professional a *El País*, la seva participació en aquest projecte, ja que va ser ell qui ens va donar la idea de recollir l'obra periodística de Jordi Solé Tura. Hem començat d'una manera molt modesta quant a nombre, en relació a una dedicació fructífera i llarga ens els anys, però no pas en el contingut i la qualitat, ja que el recull està fet per persones que han conegut molt de prop el nostre molletà i poden fer-nos entendre i contextualitzar el pensament i els elements d'anàlisi que hi pot haver darrere els articles escollits.

Tots els articles de Jordi Solé Tura triats per comentar van ser publicats a *El País* des de 1983 fins al 2002. Hem decidit, com a criteri d'ordenació dels articles aportats per les persones col·laboradores la data de publicació dels articles de Jordi Solé Tura, de més antics a més nous.

Esperem que aquesta mostra, petita però molt representativa, i molt ben comentada i explicada, ens acosti més a un polític i un mestre, Jordi Solé Tura, referent en tants aspectes com ho ha estat i és per a molts de nosaltres.

### **Josep Ramon Bertolín Edo**

Regidor delegat de l'àrea de Participació,  
Transparència i Acció Institucional



Marc Carrillo (a la dreta), ponent de la conferència *L'esperança de la II República*, celebrada el 15 d'abril de 2008 a Mollet del Vallès, juntament amb Josep Monràs, alcalde de la ciutat.

## **Drets fonamentals i Unió Europea: nous riscos d'involució**

*Marc Carrillo*

1. El 8 de novembre de 1983, en un article escrit a *El País*, titulat "Xavier Vinader, en la recta final", Jordi Solé Tura alertava sobre la importància que havia de tenir per al dret a la informació un pronunciament del Tribunal Constitucional que havia de resoldre el recurs d'empara presentat pel periodista contra la sentència per l'Audiència Nacional dictada el novembre de 1981, per una informació publicada a la revista *Interviú*, en la qual denunciava l'activitat de bandes parapolicials i d'extrema dreta al País Basc. Dies després ETA assassinà dues de les persones citades en la informació. L'Audiència el condemnà a la pena de set anys de presó per un delictes d'imprudència professional amb resultat de mort. La sentència fou confirmada pel Tribunal Suprem el 29 de gener de 1983. Dissortadament, el Tribunal Constitucional en la seva sentència 195/1983, de 23 de novembre, li denegà l'empara. Xavier Vinader fugí d'Espanya i va estar exiliat a Londres i París. Va retornar el febrer de 1984 per ingres-

sar a la presó de Carabanchel, on va romandre pres durant quaranta-tres dies abans que el Consell de Ministres en la seva reunió de 21 de març de 1984 l'indultés.

A l'espera de la sentència del Tribunal Constitucional, sostenia que la sentència de l'Audiència Nacional era una dura advertència als periodistes perquè no s'acostessin massa a la subtil línia que separa la informació sobre el terrorisme i l'apologia d'aquest. En aquest sentit, subratllava que la sentència venia a dir el següent: entre la informació sobre el terrorisme i sobre les bandes armades de qualsevol signe hi ha una frontera molt difícil de definir, com és l'apologia. En conseqüència, no es fiquin en aquest terreny, és a dir, no exerceixin la seva professió o, en tot cas, si ho fan que ho sigui per sustentar les tesis dels poders públics. I si, malgrat tot, ignoren el nostre advertiment, s'han d'atenir a les conseqüències. Per tant, denunciava el risc de limitar el dret a la informació en un tema que era d'un evident interès públic.

2. A més de trenta anys d'aquell article, en els darrers mesos, han aparegut sobre l'escena política nous riscos sobre el dret a la informació i també sobre la llibertat d'expressió. Un primer exemple és la nova Llei Orgànica 4/2015, de 30 de març, de protecció de la seguretat ciutadana, ja coneguda com la "Llei mordassa", que prescriu com una infracció greu «l'ús no autoritzat d'imatges (...) d'autoritats i membres de les Forces i Cossos de seguretat que pugui posar en perill la seguretat personal o familiar dels agents (...); i seguidament estableix que això serà sense perjudici del «(...) respecte al dret fonamental a la informació» (art. 36.23). La infracció comportarà una multa que oscil·larà entre 601 i 30.000 euros.

Davant d'aquesta regulació legal cal preguntar-se qui haurà d'autoritzar la difusió de les imatges pels professionals de la comunicació o d'un simple ciutadà que les hagi obtingut: la pròpia policia? El jutge?... També cal interrogar-se si amb aquesta nova llei i el necessari exercici del dret a la informació en una societat oberta, que la llei diu respectar, ara serà possible, sense por d'una sanció tan contundent, la difusió d'imatges que concerneixin els cossos de seguretat pública, ja siguin obtingudes per un periodista gràfic o una ONG. Per exemple, les relatives a la violència indiscriminada practicada fa pocs anys per membres de la Policia Nacional a l'interior de l'estació d'Atocha a Madrid, les més recents sobre la intervenció dels Mossos d'Esquadra al Raval de Barcelona, saldada amb la mort posterior de la persona retinguda; o, en fi, les relatives a l'actuació de la Guàrdia Civil a la tanca de Melilla, expulstant en calent del territori espanyol un immigrant inconscient que intentava traspasar-la.

El dret a comunicar i rebre informació veraç és un dret fonamental de

tots els ciutadans en la qual els periodistes exerceixen una funció decisiva com a "gos guardià front a tot a mena de poders", com recorda la jurisprudència del Tribunal Suprem dels Estats Units. En els anys del tardofranquisme i la Transició a la democràcia –ara que de manera estúpida és condemnada sense matís per alguns– la tasca dels periodistes allunyats dels centres de poder era especialment arriscada. Les condicions del dret a informar per donar llum a les excrescències de la dictadura de Franco, que sense solució de continuïtat es van perllongar després en els primers anys del règim democràtic, eren fins a tal punt difícils que no només corria perill la llibertat sinó també la integritat física i la vida del periodista. I en aquest context –en expressió de Manuel Vázquez Montalbán– "el flagel·lador de parafascismos" que va ser Xavier Vinader, amb la seva dignitat i coratge va ser un referent.

Un coratge professional present en els seus treballs, especialment sobre l'extrema dreta policial, o la concentració poblacional i l'absència d'infraestructures en barris com Ca n'Oriac a Sabadell, o sobre les vagues al cinturó obrer de Barcelona, publicats en diaris i revistes com *Tele-Express*, *Arreu*, *Interviú*, entre d'altres. Un referent d'actitud professional per afrontar les amenaces a l'inici de la Transició i que, encara avui, en ple sistema democràtic, plana sobre les llibertats públiques i també afecten els periodistes. Un sector en què, d'una altra banda, al costat d'excel·lents professionals també floreixen en excés mostres de fidels i mel·liflus servidors del poder i d'ignorants enciclopèdics, que sense cap escrúpol intel·lectual parlen de tot sense especial coneixement de res. El seu cap d'acció són aquesta patologia de les tertúlies a la ràdio i la televisió i els gabinets de premsa institucionals i de la majoria dels partits polítics.

3. Un segon exemple dels darrers mesos afecta la llibertat d'expressió i la seva relació amb la sàtira front els abusos del poder i la corrupció, que ha estat protagonitzat per una companyia de titelles al carnaval de Madrid. Doncs bé, sobre el sentit constitucional de la sàtira, el 2013 el Tribunal d'Estrasburg (Cas Eon c / França) argumentà que la sàtira és una forma d'expressió artística i de comentari social, que, a partir de l'exageració i la deformació de la realitat, té per objecte provocar i excitar les consciències. El *animus iocandi* és consubstancial a la sàtira, és a dir, la mordacitat o l'afirmació aguda amb l'ànim de censurar o ridiculitzar. Sàtira és, doncs, una de les manifestacions de la llibertat d'expressió. Un dret de llibertat a l'estat liberal democràtic que ha de ser especialment ampli en la societat oberta, fins al punt no només de resultar amable o divertit sinó, també, punxant o, fins i tot, feridor. Però tampoc és un dret absolut, il·limitat. Pot xocar amb altres béns jurídics, constitucionalment susceptibles de protecció.

Certament, una manifestació satírica pot tenir valor artístic o no te-

nir-lo. Però en cap cas hauria de ser objecte de censura penal. Des de *Els núvols* d'Aristòfanes, passant per *Les bruixes de Salem* del gran Arthur Miller o la *Mort accidental d'un anarquista* de Dario Fo, la sàtira forma part de la llibertat d'expressió. Ja sigui en la literatura, el teatre o la política, pot donar aixopluc a les expressions més excels del pensament humà i també a les més estúpides o miserables. Però, en principi, cap d'elles ha de quedar sense tutela constitucional.

El cas protagonitzat pels titellaires a Madrid per criticar l'abús de poder i la corrupció, tema aquest que, segons els darrers baròmetres del Centre d'Investigacions Sociològiques, ocupa –després de l'atur– el segon lloc entre les problemes més importants de la ciutadania, és probable que no hagi estat una mostra especialment brillant de la llibertat de creació artística (les titelles representaven la mort d'un policia corrupte i cridaven a una hipotètica organització terrorista amb la frase *Gora Alka-Eta*).

Per les dades publicades i que han activat la contundent resposta penal del poder públic, segurament això pugui ser així. Perquè l'auditori destinatari de l'espectacle de titelles, a més del públic en general, també estava integrat per nens i adolescents. Un àmbit social que per prescripció constitucional requereix d'una especial salvaguarda (art. 20.4 CE) i que, d'acord amb la Llei 26/2015 de protecció de la infància i l'adolescència, demana una actuació expressa dels poders públics competents per preservar els drets que concerneixen a aquest sector social especialment sensible.

Ara bé, cal afegir que en la valoració jurídica dels fets esdevinguts, en cap cas es pot passar per alt que la comèdia de titelles no es produïa en abstracte sinó en el marc de les festes de carnaval. Un context en el qual l'excés, l'exageració verbal i estètica formen part de l'ADN d'aquesta manifestació lúdica de la llibertat dels humans. Per aquesta raó, prendre la mesura cautelar de ficar a la presó els titellaires durant uns dies i, a més, deduir d'això un delictes d'enaltiment del terrorisme i de lesió de drets és un autèntic despropòsit jurídic i una mostra de reacció autoritària davant quelcom que no passava de ser una sàtira.

4. En un ordre temàtic diferent a l'anterior, en un segon article titulat “¿Existe de verdad Europa?”, publicat a *El País* de 22 de maig de 2002, Jordi Solé es plantejava si realment existia Europa com a entitat o si, per contra, encara seguia essent una mena de gran península dividida en mil trossos socials, polítics i lingüístics, sense un lideratge sòlid i pròpiament europeu. Després de constatar la incertesa sobre l'efectiu abast polític de la Unió Europea, afirmava que quan aquesta manca de determinació sobre el que havia de ser Europa es fon amb el crit desesperat del treballador sense ocupació, l'angoixa de l'emigrant explotat i, alhora, menyspreat per l'autòcton, el silenci del poderós que s'enriqueix per sobre

de totes les fronteres i la incertesa d'una societat que tendeix a rebutjar el veí i sobretot que tem la presència de cultures alienes històricament enemigues, llavors, l'Europa en construcció s'estanca i cada societat cerca refugi en el seu propi passat.

Aquesta lúcida reflexió de fa gairebé tres lustres resulta perfectament aplicable a la resposta que la Unió Europea està donant al drama dels refugiats. Des de l'experiència històrica espanyola, la qüestió cobra especial significat. Per exemple, l'hivern de 1939: qui no recorda els republicans espanyols que fugien de l'exèrcit franquista i el tracte infame que reberen de la III República francesa i els seus soldats senegalesos als camps de concentració de Saint Cyprien et Barcarès, Argelès-sur-Mer, Gurs...!

Ara, una nova vergonya internacional ha aparegut. Dia rere dia, moren a les aigües de la Mediterrània un reguitzell de persones que amb l'esperança d'arribar a les costes europees d'Itàlia o Grècia fugen de la guerra de Síria, de la violència inusitada de l'Estat islàmic i de d'altres conflictes que condemnen a fugir sirians, afgans, kurds, iraquians, africans, etc. Tots ells sotmesos a l'extorsió de les màfies que organitzen a preus lleonins uns viatges que de vegades els poden conduir a la mort.

En efecte, desenes de refugiats moren amuntegats en un camió que anava de Budapest a Viena; cinquanta més són trobats asfixiats en un vaixell suec; el govern ultradretà hongarès del primer ministre Viktor Orbán ha construït un mur entre el seu país i Sèrbia que impedeixi l'entrada de refugiats, amb la vigilància d'una policia especial anomenada els caçadors de frontera; la policia grega respon amb gasos lacrimògens a l'allau de refugiats amb els seus fills i gent gran que fan cua per demanar asil; França enforteix a Calais la vigilància del túnel del Canal de la Mànega per evitar l'entrada per aquest indret, perquè el Regne Unit –un interessat outsider de la Unió– es desentén del problema humà i fa avinent que farà molt desagravable la vida a aquell que sense autorització accedeixi al seu territori; Dinamarca confisca els escassos béns dels que hi arriben per finançar la seva estada; Espanya, que fa temps construï tanques a Melilla i a Ceuta, invoca ara l'alt percentatge d'atur existent per discutir unes xifres d'asil, ja d'entrada ridícules davant els socis europeus. La cancellera Merkel, després d'un temps de romandre callada, recorda ara, després dels atacs xenòfobs de l'extrema dreta, que sense la cooperació en l'acollida dels refugiats dels estats membres del Tractat de Schengen, aquest podria desaparèixer. És a dir, la lliure circulació dels ciutadans europeus per una bona part del territori de la Unió (no en el Regne Unit i Irlanda) i també per alguns estats que no en formen part. I així podríem continuar per descriure la greu crisi migratòria a la Unió Europea.

L'actitud de les autoritats comunitàries i, sobretot, dels estats membres de major rellevància que condicionen les seves decisions (Alemanya,



França) posa de manifest la manca d'una política exterior unitària que pugui permetre fer front amb eficàcia al problema humà, jurídic i, al capdavall, polític que es deriva de la crisi. El recent fracàs per arribar a un acord entre els estats de la Unió sobre les quotes de refugiats que cadascú hauria d'estar en disposició de donar asil, i tota la mesquina picabaralla que l'ha envoltat, mostra la seva incapacitat política per donar resposta al repte plantejat per les conseqüències derivades de conflictes bèl·lics, que no poden ser considerats com una cosa aliena. Per exemple, que a Síria, un sàtrapa com Baixar al-Assad pugui encara mantenir-se en el poder sense especials problemes fa recaure una greu responsabilitat en els actors decisoris de la política internacional. Sens dubte els Estats Units, Xina, Rússia, però també la Unió Europea. I és aquí on el projecte d'una Unió política amb veu pròpia en l'escena internacional fa aigües. Avui és una quimera. Ho prova el vergonyant acord amb Turquia per tal que a canvi d'una quantiosa aportació financera es faci càrrec dels refugiats que ja han arribat a territori de la UE.

En el terreny jurídic la regulació europea del dret d'asil requereix una revisió. D'acord amb la Convenció de Viena de 1951 la condició de persona refugiada a la qual pot ser concedit l'asil és aquella que té fonamentats temors de ser perseguida al seu país per motius de raça, religió, nacionalitat, pertinença a un grup social o per opinions polítiques. Fugir de la guerra és una causa legítima per demanar l'asil. A la Unió Europea, el Reglament 343/2003 del Consell, de 18 de febrer de 2003, pel qual s'estableixen els criteris i mecanismes de determinació de l'estat membre responsable de l'examen d'una sol·licitud d'asil, presentada en uns dels estats membres per un nacional d'un tercer país, com és el cas dels sirians i d'altres de fora de la Unió, la regla general sobre la concessió de l'asil és la següent: l'estat membre de la Unió que hagi expedit al sol·licitant un document de residència o visat que sigui vigent serà responsable de la sol·licitud d'asil.

Actualment, qui fuig de la guerra no pot escollir l'estat on desitjaria obtenir l'asil. On teòricament pot aspirar a obtenir-lo és en un dels estats on per raons geogràfiques ha pogut accedir en primer lloc. La realitat del drama actual és que aquests estats no són precisament una potència econòmica de la Unió, de tal forma que els permeti afrontar el repte amb garanties de vida digna per als refugiats. Sembla evident que, a banda del compromís polític sobre les quotes, també és necessària una reforma de la normativa europea tot flexibilitzant les regles sobre el dret d'asil.

## TRIBUNA LIBRE

Parece que el recurso de amparo interpuesto por el periodista Xavier Vinader ante el Tribunal Constitucional está a punto de ser fallado. Existe una expectación grande, especialmente entre los que se dedican a la información

**Xavier Vinader, en la recta final**

JORDI SOLÉ TURA

cias de todos los ciudadanos de este país, sean juzgadores o juzgados, a la hora de emitir sus decisiones. Es perfectamente comprensible que así sea. Pero en el caso de Xavier Vinader está en juego de manera dra-

*Parece que el recurso de amparo interpuesto por el periodista Xavier Vinader ante el Tribunal Constitucional está a punto de ser fallado. Existe una expectación grande, especialmente entre los que se dedican a la información en sus diversas vertientes, porque todos son conscientes de que en esta sentencia está en juego algo más que la libertad de Xavier Vinader, con ser esto mucho. Está en juego el ser o no ser de una profesión. Más todavía. Si lo que acaba imponiéndose es la tesis de la Audiencia Nacional y del Tribunal Supremo, que establece una relación de causa efecto entre una información periodística y el asesinato de dos personas por autores no identificados, lo que está en juego es también el principio de seguridad jurídica explícitamente garantizado por el artículo 9.3 de la Constitución y también la posibilidad de ejercer o no los derechos solemnemente proclamados en el artículo 20 de la misma.*

*Sobre el caso de Xavier Vinader se ha argumentado ya todo lo que había que argumentar. Desde de un punto de vista estrictamente jurídico a mí me parece que el asunto no tiene vuelta de hoja. No alcanzo a ver cómo se puede absolver a Xavier Vinader del delito de calumnia y al mismo tiempo condenarle por publicar una información no veraz. No alcanzo a ver cómo se puede establecer una relación de causa efecto entre una información de prensa y unos asesinatos cometidos por autores desconocidos, pues resulta imposible saber si estos actuaron en función de dicha información periodística o siguiendo sus propios canales de información.*

*Resulta muy difícil sustraerse a la impresión de que con la condena de Xavier Vinader se ha querido hacer una dura advertencia a los informadores de este país para que no se acerquen demasiado a la sutil frontera que separa la información sobre el terrorismo de la apología del mismo. Si esto es así —y me gustaría que alguien pudiese demostrar lo contrario— hay que reconocer que el método es tremendo. Se priva un periodista de su libertad y de sus medios de trabajo y, a la vez, se hace pender una amenaza dura y genérica, de límites imprecisos, sobre todos los informadores y comentaristas.*

*Es como decirles: entre la información sobre el terrorismo y sobre las bandas armadas de uno u otro signo hay una frontera muy difícil de definir, cual es la de la apología. Por consiguiente no se metan ustedes en este ter-*

reno, es decir, no ejerzan ustedes su profesión en estos contornos o, en todo caso, ejerzanla sólo para sustentar las tesis de los poderes públicos. Y si, a pesar de todo, ignoran ustedes nuestra advertencia, prepárense para lo peor.

### **Terrorismo y libertad**

Sé muy bien que la libertad de información, como todas las libertades proclamadas por nuestra Constitución, está amenazada de manera trágica e inmediata por el terrorismo y el golpismo. Sé que hay que combatir el terrorismo hasta sus últimas consecuencias, que hay que derrotarlo, destruirlo. Sé también que la terrible ofensiva del terrorismo pesa en las conciencias de todos los ciudadanos de este país, sean juzgadores o juzgados, a la hora de emitir sus decisiones. Es perfectamente comprensible que así sea.

Pero en el caso de Xavier Vinader está en juego de manera dramática y directa el dilema en que todos nos movemos cuando el terrorismo ataca: hay que luchar a fondo contra el terrorismo, pero no a costa de las libertades democráticas de todos los ciudadanos. Cada libertad que se coarta es una victoria del terrorismo. Y esto también forma parte del combate contra él. Para el Tribunal Constitucional este asunto no será, seguramente, fácil, como tampoco lo están siendo otros muchos que se someten a su decisión con connotaciones mucho más políticas que jurídicas. Pero los miembros del Tribunal Constitucional han dado pruebas en más de una ocasión de su capacidad de sobreponerse a la presión ambiental y de conservar la cabeza fría para atenerse a lo que en puridad se les pide: una decisión jurídica sobre un problema jurídico.

Hay expectación. Y hay, sobretodo, un deseo inmenso de poder proseguir la lucha contra el terrorismo a fondo y sin esta clase de hipotecas que nos sumen en la complejidad.

Según el Diccionario de la Real Academia Española, el péndulo es "un cuerpo grave que puede oscilar suspendido de un punto por un hilo o varilla". Lo que no dice el Diccionario, por ahora, es que ésta puede ser también la definición de la Europa actual:

## **¿Existe de verdad Europa?**

JORDI SOLÉ TURA

Pero no todo es la vuelta al pasado. La llamada globalización tiene tantos cuchillos afilados que uno no sabe por dónde entrar limpiamente en ella. Y a menudo nos encontramos con restos del viejo proletariado que han sido pura y simplemente eli-

Según el Diccionario de la Real Academia Española, el péndulo es «un cuerpo grave que puede oscilar suspendido de un punto por un hilo o varilla». Lo que no dice el Diccionario, por ahora, es que ésta puede ser también la definición de la Europa actual: un cuerpo grave que oscila suspendido por muchos hilos y numerosas varillas y movido desde diversos ángulos, internos unos y externos otros.

Que Europa oscile no es, desgraciadamente, una novedad. Basta con repasar su compleja historia. Pero el drama es que sigue oscilando cuando ha entrado en una recta decisiva que le deja poco espacio para avanzar y menos todavía para retroceder. Y al final uno llega a plantearse si de verdad existe Europa como entidad o si seguimos anclados en una gran península asiática dividida en mil pedazos sociales, políticos y lingüísticos, sin un liderazgo sólido y propiamente europeo.

A lo largo de la historia, el territorio europeo ha sido el principal espacio de luchas por la hegemonía, que llegaron a su apogeo siniestro en el siglo XX, tan cercano y tan lejano a la vez. Nunca ha habido tanta violencia política, económica y racial como en la guerra de 1914-1918 y en la de 1939-1945. Nunca fue tan rápida la decadencia del espacio europeo, convertido en una zona de terribles peleas entre el nazismo hitleriano, el fascismo mussoliniano, la Rusia stalinista, la España franquista, el Portugal salazarista, la Francia de Pétain, la Gran Bretaña de Churchill y los Estados Unidos de Wilson y de Roosevelt. Nunca fue tan triste el espacio europeo con su posterior división en dos zonas antagónicas después de la última guerra general y su sumisión durante casi cincuenta años a dos grandes potencias no europeas, la URSS y los Estados Unidos de América. Y cuando todo parecía dar a entender que después de la caída de la URSS surgiría un espacio más abierto y más integrador entre las dos Europas separadas, hemos visto que después de las tremendas matanzas de la antigua Yugoslavia y de la violenta aparición del terrorismo internacional en el seno de los propios Estados Unidos, el espacio europeo no sólo se ha abierto definitivamente, sino que ha sido introducido en un círculo cerrado, bajo la tutela de unos EEUU que, por fin, gozan ya a solas del liderazgo mundial. Nada lo expresa mejor que la prepotencia norteamericana en los ataques aéreos de Afganistán y el papel de meros policías asignado a los militares de los socios europeos. O la forma en que el Gobierno norteamericano maneja la terrible batalla de

*Palestina, con un Sharon que asesina sin escrúpulos y un Arafat encerrado en una auténtica prisión.*

*El intento de crear una Europa unida después de la inmensa catástrofe de 1939-1945 era un grito de alarma de los supervivientes más sensatos de uno y otro lado. Su proyecto empezó a caminar entre miles de obstáculos, pero se consolidó poco a poco y surgieron nuevos conceptos y nuevas instituciones, como el Consejo de Europa y la Unión Europea, que no sólo marcaron el camino a seguir, sino que empezaron a construirlo. Pero entre aquellos años de la postguerra y los actuales han sucedido muchas cosas y lo cierto es que la Europa que está intentando poner en marcha una auténtica Europa unida es hoy por hoy un espacio oscilante. La inseguridad y la carencia de liderazgos sólidos abren las brechas de un pasado que parecía olvidado, pero que está ahí y resurge, con dirigentes trasnochados como Le Pen y otros que aparecen de golpe cuando los temores no dejan ver el futuro. Y es bien sabido que entre el temor y la violencia hay muy poca distancia cuando la gente se siente insegura o cuando la esperanza llega tarde y lejos.*

*Lo que entendemos por Europa está hoy a mitad de camino entre los que esperan un gran salto adelante y los que perciben que el manejo de los grandes temas políticos, económicos y militares está sometido a la prepotencia de los Estados Unidos. Para los unos y para los otros no hay un auténtico liderazgo europeo, a menos que se interprete como tal el mensaje que el presidente Bush le dio al presidente en funciones de la Unión Europea, José María Aznar, con aquello de «José María, llámame cuando quieras», la expresión más nítida y más evidente de un liderazgo y de una sumisión cutres por dentro y por fuera.*

*Es posible que la teoría se haya estancado y que el concepto de soberanía esté a punto de saltar por los aires ante la presión que imponen otros conceptos que parecen más abiertos, como el de la globalización. Pero también es posible que la teoría de éste y otros conceptos sirva para ocultar la realidad de un poder en el que el gobierno de lo público y el gobierno de lo privado se superponen, al margen de las reglas históricas de la democracia contemporánea. Aquí mismo, en nuestro país, hemos presenciado y seguimos presenciando la fusión de lo público y lo privado, del Estado y la empresa, a un ritmo desenfrenado que entrega un banco o una petrolera a las manos de un gobernante o de los amigos de éste.*

*Si después de la inmensa catástrofe de la guerra de 1939-45 Europa empezó a pensar en serio en su unificación por encima de sus espantosas fronteras internas y si al cabo de unos años surgieron líderes e ideas capaces de unificarla de verdad, hoy estamos en una estancada en la que no vemos líderes como Kohl, Mitterrand o Felipe González ni ideas que nos lleven hacia delante. Y cuando el atentado del 11 de septiembre dejó claro que*

*estábamos ante una nueva violencia internacional, todos los temores ocultos saltaron a la superficie y todos los conflictos más o menos controlados volvieron a la carga.*

*La distancia entre el poder político y la sociedad se ha agrandado y no hay más que ver las inmensas preocupaciones que rodean a cada sesión de los máximos dirigentes europeos junto a las manifestaciones múltiples de jóvenes también europeos. Lo que parecía camino avanzado hacia la unidad europea se ha convertido en un sendero lleno de agujeros y trompicones en el que, de golpe, aparecen o reaparecen los nuevos abanderados del nacionalismo rancio, que pueden ir desde un viejo Le Pen a un no tan viejo como el austriaco Haider, todos con una misma bandera: la nación por encima de todo, el rechazo de la Europa unida, la expulsión de los inmigrantes y la guerra abierta a las confesiones religiosas distintas del cristianismo y a las etnias y los colores de piel no exactamente blancos.*

*Pero no todo es la vuelta al pasado. La llamada globalización tiene tantos cuchillos afilados que uno no sabe por dónde entrar limpiamente en ella. Y a menudo nos encontramos con restos del viejo proletariado que han sido pura y simplemente eliminados por ella y que no cuentan con ninguna posibilidad de batalla frente a los poderosos ni más salida que batallar contra los más débiles. No hay más que ver el traspase de votos de obreros sin trabajo a las listas de Le Pen, de Haider y de otros. O el sorprendente salto entre el pasado y el futuro y viceversa de un Pim Fortuyn y su tremendo asesinato en un país tan equilibrado como Holanda.*

*De hecho, la Europa de la postguerra no se ha sentido nunca a gusto con un gobierno de larga duración y ha ido oscilando del centre-derecha al centro-izquierda y viceversa, con algunas pinceladas extremistas por un lado y otro. Esto es, en sí mismo, saludable si lo que expresa es el deseo general de no depender de un gobierno demasiado fuerte y de unos dirigentes demasiado encerrados en sí mismos. Pero cuando esta oscilación se funde con el grito desesperado del trabajador sin empleo, la angustia del emigrante explotado y, a la vez, despreciado por el autóctono, el silencio del poderoso que se enriquece por encima de todas las fronteras, y la incertidumbre de una sociedad que tiende a rechazar el vecino y sobre todo que teme la presencia de culturas lejanas o de culturas históricamente enemigas, la Europa en construcción se estanca y cada sociedad tiende a buscar el refugio en su propio pasado. El resultado es que cada paso atrás destruye un paso adelante. Justamente el paso que necesitamos para crear la Europa del futuro.*



Francesc Pallarés (*al centre*), a l'acte de lliurament del I Premi Jordi Solé Tura, el 3 de novembre de 2008 a la Sala de Plens de l'Ajuntament de Mollet del Vallès.

## ¿Llegaremos tarde?

*Francesc Pallarés*

En el artículo—¡hace ya 30 años!-, Jordi Solé mostraba preocupación por la forma como evolucionaban los partidos en España “...transformados en meros mecanismos de selección de personal político, en grandes instituciones electorales sometidas a las leyes de la publicidad y del marketing y con protagonismo creciente de los líderes”, siguiendo la pauta del entorno europeo.

Crítico con esta evolución y consciente de los cambios que experimentaba nuestra sociedad, entendía que los partidos, para realizar su función de vínculo entre sociedad e instituciones, deben desarrollarse “sin pretender la exclusividad del protagonismo y la representatividad... y crear las condiciones para que los ciudadanos puedan auto-organizarse con el fin de ejercer libremente sus derechos individuales y colectivos en igualdad de condiciones, sin privilegios ni marginaciones sociales”. Preguntándose si en España estábamos llegando tarde, éste era para JST el auténtico reto de futuro para los partidos. En enero de 1987!!!

Pero treinta años después es evidente que no ha sido ésta la senda que

han seguido nuestros partidos, especialmente en los más relevantes, y su evolución ha ido siguiendo aquellas pautas que preocupaban a Jordi Solé.

La consolidación de una opción centrista que parecía afirmarse en el momento en que Jordi Solé escribía el artículo no tuvo éxito. El CDS no pudo resistir ni interna ni electoralmente la capacidad de atracción de la renovada AP que, transformada en PP, reivindicaba el espacio centrista. Paralelamente, a inicios de la década de 1990, la aparición de casos de corrupción que afectaban principalmente al PSOE debilitó la capacidad competitiva de este partido, especialmente en el espacio de centro, en beneficio del PP. Así, las elecciones de 1993 ponían fin a la etapa de partido dominante del PSOE desde 1982 dando paso a un sistema prácticamente bipartidista PSOE-PP en el que ambos partidos han sumado entre el 85-90 % de los escaños del Congreso y se han ido turnando en sus etapas de gobierno.

### **El sistema bipartidista**

Sobre su quasi-monopolio de la representación institucional, PSOE y PP consolidaron importantes protecciones frente a posibles competidores a nivel estatal, configurando el marco institucional y las reglas del juego, protegiendo su casi total exclusividad en la toma de decisiones y de acceso a los recursos públicos. El sistema electoral al Congreso y Senado así como el sistema de financiación de los partidos han sido los instrumentos fundamentales de esta barrera de protección

El sistema electoral en ambas cámaras ha sido un mecanismo de sobrerepresentación sistemática de los dos grandes partidos, especialmente el PP, mientras infrarrepresentaba a otros partidos medianos/pequeños de ámbito estatal, obstaculizando de manera grave la entrada o el desarrollo de potenciales opciones competidoras (limitando su visibilidad, su disposición de recursos, su capacidad operativa, su acceso a decisiones, etc.).

Pero además este sistema afecta de forma determinante a la distribución de los recursos de financiación pública de los partidos, que representa el 80 % o más de los ingresos (declarados) por los partidos. Los criterios para su distribución establecidos por la legislación se basan principalmente en la representación obtenida (escaños) más que en los apoyos electorales recibidos (votos). De esta manera se incorporan a la distribución de recursos de financiación los sesgos favorables a los dos grandes partidos derivados del sistema electoral. Así por ejemplo, PSOE y principalmente el PP han disfrutado casi en exclusiva de los recursos públicos para la financiación del Senado (la electoral y la de funcionamiento).

En conjunto esta situación privilegiada en la política (institucional y mediática) ha actuado como retroalimentador de su proyección electoral

con gran ventaja sobre otros partidos, al tiempo que aseguraba la estabilidad del partido, incluso independientemente de estar o no en gobierno central (además, la descentralización proporcionaba muchas otras posiciones de poder).

Se ha desarrollado así un bipartidismo “forzado” que no deriva de las preferencias de los ciudadanos sino de una manipulación artificiosa de éstas. Al obstaculizar artificialmente la aparición de otras opciones, estos mecanismos acaban convirtiéndose en un obstáculo para el buen funcionamiento de la relación de representación, incentivando el mal llamado “voto útil” por parte de los ciudadanos y, por parte del partido receptor, la consideración de este voto como apoyo cuando no es más que un voto en segunda o tercera preferencia normalmente dirigido más contra el otro gran partido que a favor del votado. Son bases poco higiénicas para el desarrollo de una democracia de calidad y que acaban originando infecciones graves.

En definitiva, un sistema exclusivo y cerrado que prácticamente no dejaba espacio para su oxigenación normal, fomentando la esclerotización organizativa y una creciente separación de la ciudadanía, acompañada de una creciente dependencia institucional de los partidos como *hábitat* para su existencia y su protección.

A inicios de la segunda década del siglo XXI este sistema ha mostrado síntomas evidentes de crisis. El “No nos representan” del 15M de 2011 fue la expresión de un hartazgo social y político que apuntaba directamente al mal funcionamiento del sistema de representación. Las elecciones generales de 2015 ponen fin a su vez a la etapa de bipartidismo.

Pero han tenido que suceder acontecimientos excepcionales para que se abrieran grietas en el muro de protección.

La separación de los grandes partidos respecto de la sociedad y la confianza en la impunidad derivada de las protecciones ha degenerado en prácticas de corrupción cuyo progresivo conocimiento ha escandalizado a los ciudadanos y creado un importante descrédito de los partidos afectados, especialmente el PP. La falta de respuestas ante una crisis con elevados niveles de paro y precarización laboral, recortes y privatizaciones en los servicios públicos y un aumento de las desigualdades sociales han creado importante descrédito y erosión de apoyos a los principales partidos, especialmente en relación al PSOE. A falta de mecanismos de oxigenación y cambio natural en el sistema de partidos, los profundos efectos de estos procesos han ido generado una importante presión interna que finalmente ha estallado generando una crisis en el sistema de partidos, con una fuerte erosión de los partidos tradicionales abriendo importantes brechas en la representación que han permitido la entrada de nuevas opciones.

### Un problema más general

Ampliando la perspectiva, en todas las democracias de nuestro entorno geopolítico se observan fenómenos de crisis de representación, aun con manifestaciones diversas y de tipo contradictorio.

Ha cambiando el contexto social, económico, cultural y (geo) político de nuestras sociedades. Han cambiado los ciudadanos, principalmente pero no únicamente a través del reemplazo generacional, y ha cambiado la sociedad. Son necesarios, pues, cambios en las formas de relación entre sociedad e instituciones en nuestro sistema representativo. Así, citando los grandes parámetros aun sin poder entrar aquí en estos temas, debe señalarse que: –han ido cambiando les formas y mecanismos de vinculación de los ciudadanos con la política (más información, papel de Internet y las redes sociales); –han ido cambiando los referentes para la expresión de las demandas (sociedades más complejas, situaciones más cambiantes, que a su vez han hecho más complejo y a veces contradictorio el tradicional esquema de orientación política Izquierda/Derecha); –han ido cambiando las formas y mecanismos de participación ciudadana en la definición colectiva de las prioridades sociales (aquí se inscriben el desarrollo de nuevas plataformas de participación como ONG, grupos ecologistas, feministas, LGTB, entre otros; el aumento de la volatilidad electoral; y también la llamada crisis de los partidos, tema que nos interesa especialmente aquí.

A la búsqueda de electorados cada vez más amplios, y, por lo tanto, más coincidentes, los grandes partidos se han ido haciendo también cada vez más parecidos, desdibujándose las diferencias entre sus propuestas electorales, especialmente las referidas al modelo económico básico. La integración supranacional y la globalización han ido dejando fuera de los poderes de derivación democrática las decisiones sobre las grandes bases y orientaciones del modelo económico básico, que ha pasado a ser escasamente cuestionado por los grandes partidos, aceptado como campo de juego y en relación al que plantean limitadas adaptaciones de base “nacional” o de inspiración “ideológica”. Sobre estas limitadas alternativas, convenientemente elaboradas en su presentación por expertos en comunicación, los grandes partidos han parecido competir encarnizadamente para alcanzar objetivos de poder pero sin cuestionar el *status quo*. Temas referentes a otros ámbitos, también de gran importancia (inmigración, libertades civiles, organización territorial, igualdad de género, política exterior...), han polarizado igualmente el conflicto.

Paralelamente, el nuevo tipo de ciudadano, con más formación e información y más reacio a participar en organizaciones movilizadas “desde arriba”, encontraba dificultades de encaje en la anquilosada estructura de los partidos tradicionales. En cambio este nuevo ciudadano represen-

ta un potencial para cambiar la pauta en el funcionamiento de la relación de gobierno y toma de decisiones en las estructuras de movilización de masas, pasando de la anterior pauta de ciudadanos dirigidos por élites a una nueva pauta de élites dirigidas por los ciudadanos.

En mayor o menor medida, todos los partidos buscan implicación de los afiliados/simpatizantes en las decisiones, incentivos de proximidad, de identificación para dar carta de naturaleza y otorgar personalidad propia a una “base” durante mucho tiempo marginada de las decisiones en los partidos tradicionales y únicamente objeto de deseo como votante. Así se ha ido extendiendo la participación directa de los afiliados/ simpatizantes en determinadas decisiones de los partidos (elección de candidatos mediante “primarias”, elección de dirigentes; consultas sobre temas relevantes, como los más significativos). Y han aparecido nuevas opciones que explícitamente quieren basarse en estas nuevas demandas.

Pero no se trata de “revisitar” los esquemas de los “partidos de masas”. Las características de nuestras sociedades requieren unas organizaciones políticas más complejas organizativamente, interaccionando a su vez con estructuras de grupos/redes externos de diverso tipo y cuya relación con la opción política no es estable, con coaliciones que pueden ser variables.

### Retos de futuro

Pero el descontento político (la erosión de apoyos a los representantes y a las instituciones), y especialmente una potencial desafección, no afectan sólo a los mecanismos de representación/participación, sino que afecta a su propia capacidad para intervenir en las grandes decisiones de interés social, en la propia delimitación del espacio público, de decisión democrática.

Impulsado desde sectores conservadores (tanto en partidos como en diversos ámbitos sociales), se ha ido desarrollando un relato, con importante eco en los medios de comunicación, destinado a responsabilizar casi exclusivamente a los políticos de los malos rendimientos del sistema político (económico y social), sin cuestionar otras grandes responsabilidades (centros financieros, empresas de comunicación,..). Así, una progresiva deslegitimación del ámbito público abona actitudes y políticas favorables a trasladar decisiones y ámbitos de políticas al sector privado, incrementando el espacio social guiado en función de los intereses de mercado de los grandes centros privados competidores y con muy escasa capacidad de intervención de los ciudadanos.

En perspectiva opuesta se sitúa el reforzamiento del espacio social orientado en función del interés público, con una mayor apertura del sistema de representación y decisión, reformando las instituciones y los

mecanismos de participación, acercando la decisión a los ámbitos directamente afectados (descentralización). Es decir, una gestión de la sociedad con mayor intervención democrática de los ciudadanos, a partir de los recursos de voto y de participación, con valor igual para todos.

Participación política y social y preservación del espacio público de decisión son aspectos indisolubles. El papel activo de los ciudadanos es el elemento imprescindible para la configuración, desarrollo y mantenimiento de organizaciones políticas abiertas y flexibles que sean instrumento de recuperación de la política y de su papel en la organización y dirección de la sociedad. Nuevas (o renovadas) organizaciones políticas para una democracia de los ciudadanos.

¿Llegaremos tarde?

JORDI SOLÉ TURA

## ¿Hemos llegado tarde?

El lector me perdonará el tono alarmista del titular. No quiero angustiar a nadie, sino llamar la atención sobre un problema que creo que va mucho más allá del simple dato coyuntural. Me refiero al problema de los partidos políticos en nuestro país.

mos llegado tarde para crear un sistema de partidos en el sentido clásico, tal como lo define el artículo 6 de nuestra Constitución.

Nosotros llegamos efectivamente tarde a la democracia, cuando la mayoría de los países

los partidos políticos en otros países de capitalismo desarrollado, partiendo de una base mucho más precaria y sin haber tenido tiempo ni ocasión de estructurarse ni de funcionar de otra manera. Cuando me pregunto si hemos llegado tarde lo

*El lector me perdonará el tono alarmista del titular. No quiero angustiar a nadie, sino llamar la atención sobre un problema que creo que va mucho más allá del simple dato coyuntural. Me refiero al problema de los partidos políticos en nuestro país. Desde el punto de vista de la teoría política, lo que está ocurriendo es insólito. El partido que ganó las dos primeras elecciones legislativas, UCD, desapareció pura y simplemente en la tercera. Por la izquierda y por la derecha, todos los partidos han pasado o pasan por crisis profundas y han vivido o viven divisiones dolorosas o paralizantes. Por el momento se salvan unos pocos. Pero viendo cómo van las cosas, nadie se atrevería a vaticinar que los partidos hoy inmunes a la crisis seguirán siéndolo el día que pierdan poder.*

*Todo esto tiene, naturalmente, una explicación. O, más exactamente, varias. Existe, en primer lugar, una explicación histórica. En los dos últimos siglos, España no ha tenido nunca un período de libertades democráticas suficientemente largo y estable como para poder consolidar un sistema moderno de partidos políticos. Todos los períodos democráticos y reformadores de nuestra historia reciente han sido breves e inestables, y todos han terminado con golpes militares. De hecho, el período democrático que más tiempo ha durado es el actual, el que empezó con las elecciones legislativas de junio de 1977.*

*Los partidos políticos que se presentaron a aquellas elecciones se organizaron prácticamente sobre la marcha, con dirigentes y militantes nuevos y, en general, poco experimentados. Los partidos con mayor experiencia u organización se habían forjado en la clandestinidad, contra el franquismo, y tuvieron que proceder a rápidas adaptaciones de su estructura, de su estrategia y de sus equipos dirigentes, con las consiguientes conmociones internas. La mayoría eran, pues, partidos nuevos, con escasa militancia. Pero tuvieron que asumir grandes tareas, poniendo por delante de todo la necesidad de estabilizar la democracia en una situación de grave crisis económica y frente a unos aparatos de Estado reticentes que procedían del régimen anterior y estaban literalmente intactos. En aquella tarea se quemaron y de hecho se siguen quemando todavía muchas energías colectivas.*

*Esta es una de las explicaciones de lo que está ocurriendo. Pero hay otras. Y una de ellas es la que da razón del título de este artículo. Me pregunto, en definitiva, si en España no habremos llegado tarde para crear un sistema de partidos en el sentido clásico, tal como lo define el artículo 6 de nuestra Constitución.*

*Nosotros llegamos efectivamente tarde a la democracia, cuando la mayoría de los países de nuestra área europea llevaban ya años de experiencia democrática. Mientras los nuevos partidos surgidos en la posguerra mundial experimentaban profundas evoluciones estructurales e ideológicas, nosotros nos debatíamos en la dictadura franquista. Al iniciar la transición, quien más quien menos pensaba en los modelos de aquellos partidos europeos, es decir, en grandes partidos de masas que agrupaban a sectores concretos de la sociedad sobre bases clasistas o confesionales y casi constituían unas sociedades por sí mismos. Pero el hecho es que en nuestro entorno europeo de 1976-1977 aquellos partidos políticos estaban en plena transformación, dejaban de ser o no eran ya partidos de clase o de grupo en sentido estricto, perdían militancia y se transformaban desigualmente en meros mecanismos de selección de personal político, es decir, en grandes instituciones electorales sometidas a las leyes de la publicidad y del marketing, con un protagonismo creciente de los respectivos líderes carismáticos. Y esto no sólo ocurría en los partidos de la derecha, sino también en los de la izquierda, procedentes de una tradición y de una práctica social muy diferentes.*

*Cuando hoy constatamos que en España los partidos políticos son débiles, que la militancia es escasa –la más baja de la Europa democrática–, que la mayoría han padecido o padecen graves crisis internas y que el protagonismo de los partidos es substituido cada vez más por el protagonismo de los respectivos líderes, lo que de verdad constatamos es que nuestro sistema de partidos políticos se ha adaptado abruptamente a los procesos de transformación de los partidos políticos en otros países de capitalismo desarrollado, partiendo de una base mucho más precaria y sin haber tenido tiempo ni ocasión de estructurarse ni de funcionar de otra manera. Cuando me pregunto si hemos llegado tarde lo hago en este sentido.*

*En términos generales, esto no es bueno ni malo. Es un hecho que, en todo caso, plantea problemas nuevos y muy serios. Y en nuestro país, algunos muy singulares. Tantos años de dictaduras militares y de pseudoparlamentarismo bajo las anteriores monarquías oligárquicas y excluyentes han hecho de la sociedad española una sociedad poco articulada social y políticamente, con escasas dotes de autoorganización y muy pendiente del paternalismo de la autoridad establecida. Por todo lo dicho, esta misma sociedad desconfía de los políticos y carece de mecanismos de referencia colectiva estables y fácilmente accesibles. Cada partido que entra en crisis*

*y se divide es un factor más de perplejidad y de desconfianza hacia todos los partidos.*

*Pero resulta que esta sociedad española, en su conjunto, está inmersa en un acelerado proceso de cambios, que modifican muchas referencias anteriores y generan otras nuevas. La encuesta publicada por este mismo periódico hace unas semanas sobre “el tono vital de España” era muy reveladora. La imagen que daba era la de una sociedad que confía en su futuro inmediato y que se siente bastante satisfecha con su presente. Y esto es enormemente importante para el balance global de la transición política, pues significa que, pese a todo, los partidos y las instituciones, con sus limitaciones e insuficiencias, han sabido impulsar una transición que ha culminado con éxito y la sociedad española, dentro de su diversidad, está superando los traumas legados por tantos años de dictadura, de represión y de fragmentación y entrando en una fase inédita y muy estimulante de estabilidad democrática.*

*Por eso, la pregunta de si hemos llegado tarde –y yo creo que efectivamente es así– sirve sólo para describir la situación y no para valorarla. Nuestra sociedad está cambiando de tal modo que no sólo no hemos tenido ocasión de crear un sistema clásico de partidos políticos sino que ya no es útil intentarlo. Ya no sirve para proponer soluciones basadas en las recetas de períodos anteriores –como la de los partidos de masas clasista o confesionales, o la de los partidos-sociedades– porque la estructura de nuestra sociedad requiere otras cosas. Hoy por hoy, lo que le ofrecemos es un conjunto de carismas personales, ideologías nacionalistas, propuestas corporativas y algún que otro modelo superado por la historia. Esto tampoco sirve de mucho porque una sociedad como la nuestra necesita referencias seguras y estables y éstas no lo son.*

*Partiendo de lo que tenemos y del balance de estos años de transición, se trata, seguramente, de encontrar nuevas formas de hacer política. En una sociedad que pese a todo camina hacia adelante y confía en el futuro colectivo del país, el papel de los partidos y de las instituciones públicas no debe consistir en pretender la exclusividad del protagonismo y de la representatividad, sino en crear las condiciones para que los ciudadanos puedan autoorganizarse con el fin de ejercer libremente sus derechos individuales y colectivos, en igualdad de condiciones, sin privilegios ni marginaciones sociales. Éste es seguramente el auténtico desafío político del futuro. Y en él deben basarse, a mi entender, todas las reflexiones sobre la estructura, la organización y el papel de nuestros partidos políticos.*





Albert Solé, a l'acte de Constitució del Grup d'Amics i Amigues de Jordi Solé Tura, el 25 de maig de 2010 al Teatre Municipal Can Gornà, de Mollet.

## **Això mateix es podria dir avui...**

*Albert Solé*

Una de les coses que sempre m'han agradat de rellegir els articles del pare és que et permeten comprovar empíricament una de les idees en les quals més insistia: que els esdeveniments històrics evolucionen amb una lògica contínua i que allò que de sobte ens semblen girs traumàtics de la història solen ser, en el fons, la conseqüència lògica de debats, decisions polítiques i esdeveniments que han anat agafant forma durant dècades i, sovint, segles. El Jordi, tan cartesià i marxista com era, sabia perfectament que només es pot contemplar l'evolució dels fets mirant-los com un conjunt i des de la distància adequada.

Una altra de les coses que m'agrada és tornar a comprovar la seva clari-vidència per definir les claus dels debats futurs. I l'article que he escollit n'és una bona mostra. Es titula "¿Un desarrollo federal del sistema de autonomías?" Fixem-nos en el moment en que l'escriu: l'agost del 1987. Espanya acabava d'entrar a la UE (aleshores anomenada Comunitat Econòmica Europea), el partit de dretes encara s'anomenava Alianza Popular i estava liderat per Fraga Iribarne, ex ministre franquista, i encara no feia ni deu anys que la Constitució havia estat aprovada. Fa trenta anys (l'interminable franquisme en va durar trenta-set) des que el va escriure, i sorprèn la vigència absoluta del que hi diu. De fet, crec que podríem publicar aquest article a data d'avui canviant-li un parell de noms i dades i no semblaria antic.

L'anomenada "qüestió nacional" catalana porta més d'un segle i mig, des de la Renaixença com a mínim, i des dels temps de Guifré el Pilós, per a d'altres, girant i donant voltes, però, com bé assenyala el Jordi en aquest article, al voltant d'uns eixos constants i reconeixibles des de fa cent cinquanta anys. Per tant, ell va ser federalista des dels seus anys d'estudiant, convençut que era la única manera possible d'articular solucions durables al conflicte identitari i territorial que ha costat tantes hores de discussió, tants morts i tants traumes històrics.

L'article parteix d'una nova proposta que el PSC havia presentat en clau federal amb poc ressò al PSOE de Madrid (de què em sona a mi això?); ens parla de les tensions entre l'ànima jacobina i la federalista dins de l'esquerra i sobretot dins del socialisme i ens avisa del perill que els nacionalistes converteixin el debat racional sobre el sistema de governança en un debat sobre les essències (de què em torna a sonar això també?), i, aquí ens diu, si caiem en aquest joc, si no som capaços de superar "la demagògia dels grups nacionalistes" tindrem problemes seriosos per suportar la nova arquitectura constitucional.

El Jordi era conscient dels perills que amenaçaven el sistema d'autonomies sorgit de la Constitució del 78, una autèntica revolució conceptual en sentit federalitzant que buscava trencar amb les tensions territorials i identitàries que havien marcat la traumàtica història del país al llarg del segle XX. Com va explicar tantes vegades, ja fos en palaus com a escoles d'EGB (era incombustible en la seva obsessió per fer pedagogia democràtica) el problema no era el text constitucional, prou flexible i calculadament ambigu per encabir-hi les diferents sensibilitats al voltant de debats clau com ara la qüestió territorial, però també la qüestió dels drets civils, sinó la voluntat política dels partits i agents socials per aplicar-lo.

Fent servir un símil del futbol que tant li agradava, no era qüestió de discutir constantment sobre les regles de joc sinó de com es jugava el partit. I això es fonamental perquè en aquest temps d'embogiment identitari un nacionalisme cada cop més radicalitzat culpa la Constitució de tots els mals de l'univers (fins i tot hi ha qui crema el llibre com a símbol). I d'aquest risc ja ens n'avisava en aquest article.

Alguns dels pitjors temors que el Jordi expressa en el text s'han confirmat, i la confrontació entre dos nacionalismes, el centralista espanyol i l'independentista català, ha entrat en una deriva descontrolada. I ell, que era absolutament conscient de com de delicats resulten en política els pactes i els equilibris, hagués patit molt per aquesta situació, no en tinc el més mínim dubte.

La Constitució del 78, la més longeva i sobretot més transformadora de la nostra història, estava inspirada en l'alemanya i aspirava, com a mínim en l'esperit dels constituents progressistes, que tingués una evo-

lució federalitzant, com bé explica el Jordi. Això necessitava, però, d'una lleialtat que els alemanys sí que han aplicat i que aquí no, sens dubte. Aquesta diferència entre l'anomenat federalisme cooperatiu alemany i el model espanyol és el que explica l'estancament del nostre model. No es pot avançar en sentit federal sense confiança mútua. Així de clar. I la confiança s'agafa coneixent els arguments de l'altre i mirant de pactar-hi i no tancant-te en la retòrica de les raons històriques que serveix per guanyar eleccions per no per fer que les coses millorin.

El federalisme és l'únic sistema de governança que permet la cohabitació d'identitats i cultures diverses com les que hi ha a Espanya, que no deixen ser anecdòtiques si les comparem amb les barreges insòlites que s'estan produint en aquest món cada cop més interconnectat i globalitzat. El federalisme, doncs, és l'únic model de futur, i així ho demostren els països que millor funcionen, ja sigui el Canadà, l'Alemanya, els EEUU, Austràlia, o, sense anar més lluny, la pròpia Unió Europea, a la qual, sobretot, li manca avançar decididament en sentit federal, és a dir, transferir sobirania cap a les institucions compartides i on tots els membres acceptin sense embuts les regles del joc pactades, per molt que de vegades suposi òbviament acceptar polítiques contràries als teus interessos nacionals.

Al meu entendre, l'article defineix de manera meridiana dues coses fonamentals per al debat present.

La primera és la dels tres possibles escenaris que ell descriu com una possible evolució de les tensions territorials:

- Mateniment del *status quo* basat en una estira i arronsa permanent entre el centre i la perifèria.
- Recentralització i retorn a la situació de la II República amb només les comunitats històriques amb capacitat d'autogovern (i generant un distanciament entre aquestes i la resta del país).
- Evolució federalitzant del sistema autonòmic, desenvolupant el concepte, mal definit al meu parer, com a "café para todos".
- La segona cosa cabdal que s'aborda en el text és la qüestió de si es necessita o no una reforma constitucional per avançar cap al federalisme. I dic que és cabdal perquè ens els darrers anys la pregunta ha generat rius de tinta i gairebé totes les forces polítiques han inclòs la reforma constitucional en els seus programes electorals com a forma d'apaivagar o de solucionar (segons els més optimistes) la qüestió de l'encaix nacional.

El Jordi i els constituents eren conscients de l'esforç immens que havia costat consensuar aquest text i per això era molt prudent a l'hora de pensar a reformar la Constitució. Sabia perfectament que no hi ha manera de tocar-ne una coma sense generar grans debats que tornin a obrir la caixa de pandora de les essències identitàries. És més, m'atreveixo a dir,

davant dels qui critiquen la Constitució per arcaica, que en el actual estat de les coses i si ara s'obris un període constituent no s'arribaria a una formulació tan avançada en matèria de descentralització, perquè cal no oblidar que en aquell moment la dreta parlamentària estava molt afeblida i que l'Alianza Popular de Manuel Fraga només tenia setze escons. No era el mateix pactar el mapa autonòmic amb una UCD on convivia conservadors i progressistes que amb un PP dominant, ja sigui amb majories relatives o absolutes, com hem tingut ens els darrers anys.

Obviament que sabia que algun dia s'hauria d'actualitzar la Constitució, i no dubto que no li hagués agradat saber que la primera i única gran reforma feta fins a la data ha estat la de l'article 135, feta amb nocturnitat, traïdoria i sense debat per intentar calmar la pressió dels mercats internacionals a partir de la gran crisi del deute.

En el mateix moment de ser aprovada (6 de desembre del 78) el Jordi ja sabia que una de les coses que no havien quedat ben resoltes era la qüestió del Senat. En l'article s'anticipa al debat que ja en aquells moments era sobre la taula pel que fa a la reforma constitucional (amb només nou anys de vida) i afirma que per fer avançar l'estat en sentit federalitzant ni tan sols cal una reforma constitucional atès que el text del 1978 és prou flexible. La del Senat sí que exigirà reformar el text però serà al final del procés. Això sí, recorda, l'única cosa que exclou és el dret a l'autodeterminació, un dret, tot sigui dit, que no inclouen moltes de les constitucions federals al món i, en el cas concret d'Espanya, una mesura destinada a aturar la permanent discussió sobre si participar o marxar.

Tot sovint em demanen què pensaria el meu pare d'aquest o d'aquest altre tema, què diria de la manera en què ha evolucionat la qüestió territorial a Espanya. I en això, a diferència d'altres que treuen a passejar els morts amb molta lleugeresa, sóc molt prudent. I encara menys quan aquests s'havien expressat amb claredat meridiana en vida, com ho va fer el Jordi. El que sí puc dir és que quan veig que nous líders polítics menystenen no només la Constitució sinó també la memòria dels que la van fer, penso en aquella frase de Vázquez Montalbán que va afirmar que cada generació tensa la seva musculatura en funció dels temps que li ha tocat viure, i penso que la generació actual de líders polítics i socials, sobretot aquests que actuen pensant únicament en el minut de tele, el tweet o en el titular, tenen molt a aprendre de la capacitat d'entendre i de pactar, sovint renunciant als principis sagrats, que va tenir la generació del meu pare. I la clarividència que mostra en aquest article n'és una prova ben clara. Ah, i una altra cosa de la qual em va avisar el pare a principis dels vuitanta: "Ara veuràs com molts s'emboicaran en les banderes per omplir-se les butxaques", em va dir. Crec que ni ell sabia com eren de profètiques moltes de les seves anàlisis...

JORDI SOLÉ TURA

## ¿Un desarrollo federal del sistema de autonomías?

El anuncio hecho por la dirección del Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE) de que está elaborando un documento-ponencia para el próximo congreso del PSOE en el que se propone el desarrollo del Estado de las autonomías en sentido federal ha provocado, por lo que parece, una considerable expectación. En principio, es estimulante que una propuesta política suscite expectación.

Desde este punto de vista, estoy convencido de que nuestro Estado de las autonomías puede desarrollarse y funcionar como un Estado federal, aunque no se llame así. Para ello no se requiere a corto plazo ni siquiera una reforma de la Constitución. La propia Constitución mantiene mecanismos de

cooperación y de colaboración entre uno y otros. Los partidos y sectores de la izquierda, porque los partidos nacionalistas son incapaces de definir un proyecto global de Estado, y los demás grupos de la derecha no parece que estén en condiciones de reflexionar seriamente sobre la cuestión. Uno, porque no tiene más marco de acción que el marco estrictamente regional, y otros, como Alianza Popular, porque han estado

*El anuncio hecho por la dirección del Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC-PSOE) de que está elaborando un documento-ponencia para el próximo congreso del PSOE en el que se propone el desarrollo del Estado de las autonomías en sentido federal ha provocado, por lo que parece, una considerable expectación. En principio es estimulante que una propuesta política suscite expectación o interés, sobre todo cuando se trata de un proyecto que concierne al desarrollo de nuestro sistema institucional. Pero éste es un país en el que la reflexión política, cuando la hay, en seguida tiende a derivar hacia las esencias y los fundamentos incommovibles. Y cuando las esencias entran en juego se termina toda posibilidad de discusión. Nuestra historia reciente es suficientemente explícita al respecto. Digo esto porque la propuesta del PSC-PSOE habla de federalismo, y la palabra federalismo es de aquellas que en seguida excitan el celo de muchos defensores de esencias, como si su simple enunciado implicase el riesgo de desintegración de la unidad de España, la destrucción de la patria y demás peligros tradicionales. Por eso creo que toda discusión de este tema requiere, como condición previa, que dejemos la tentación de las esencias a un lado y que nos centremos en lo que de verdad es el núcleo de la cuestión.*

*Y el núcleo de la cuestión es que nuestra Constitución define un sistema de comunidades autónomas como forma de organización general del Estado democrático, que existen ya 17 comunidades autónomas en funcionamiento desigual y que se trata de definir claramente hacia dónde se quiere llevar el sistema autonómico, porque de momento sólo hemos dado los primeros pasos y el futuro no está del todo claro.*

*Hasta ahora la institucionalización de las autonomías y la definición de las competencias del poder central y de las comunidades autónomas se ha desarrollado principalmente por la vía del conflicto. En las comunidades autónomas gobernadas por partidos nacionalistas, el conflicto se ha exacerbado por la necesidad que tienen estos partidos de cultivar continuamente*

la dialéctica de un enemigo exterior inmutable. Y ahora, con el acceso de diversos partidos regionalistas de derecha al gobierno de otras comunidades autónomas se corre el riesgo de que la confrontación entre derecha e izquierda se convierta en una nueva confrontación entre autonomías y poder central. Por otro lado, la inercia de un estado que lleva detrás de sí tantos años –siglos incluso– de centralismo y los errores, las incomprensiones o incluso la vuelta a un cierto jacobinismo ilustrado por parte de algunos gobernantes han hecho del poder central otro factor de conflicto.

Pese a ello, es indudable que se ha avanzado, que se han traspasado competencias y recursos, se han empezado a organizar algunos instrumentos estables de cooperación –todavía muy rudimentarios– entre el poder central y alguna comunidad autónoma y se han dado los primeros pasos para definir un sistema operativo de financiación.

### **El futuro**

El problema es el futuro. El actual sistema de autonomías se puede desarrollar mucho más o se puede estancar. El centralismo tiene todavía una gran fuerza, y ésta puede aumentar si al viejo centralismo se superpone otro de nuevo cuño, de carácter tecnocrático, sobre todo por el impacto que puede tener nuestro ingreso en la Comunidad Económica Europea.

Si frente a la presión del centralismo –viejo y nuevo– el desarrollo de las autonomías se sigue haciendo a través de conflictos sistemáticos, con negociaciones caso por caso, con relaciones meramente bilaterales entre el poder central y esta o aquella comunidad autónoma, sin mecanismos estables y sólidos de cooperación y de colaboración, corremos el riesgo de que el sistema de autonomías se estanque y se desvirtúe.



Joan Vintró en un moment de la seva intervenció a les Jornades *Jordi Solé Tura: pensament i compromís polític (1956-1983)*, celebrades a l'Ateneu Barcelonès el 14 i 15 de febrer de 2013.

## **Nicaragua 1989, Nicaragua 2016**

*Joan Vintró*

Jordi Solé Tura va publicar el dia 3 d'agost de 1989 al diari *El País* un article que portava per títol escaridament una sola paraula: "Nicaragua". Sens dubte que en aquell moment aquest mot, sense més acompanyament, era suficientment evocador de la complexa situació política del país centreamericà quan es complia el desè aniversari de la revolució sandinista. Avui, quasi trenta anys després, un article titulat de la mateixa manera seria inimaginable ja que Nicaragua pràcticament ha desaparegut de les pàgines i dels espais de política internacional dels mitjans de comunicació. Per tant, és obvi que les circumstàncies polítiques han canviat a Nicaragua. Ara bé, malgrat els canvis innegables, hom es pot preguntar dues coses: hi han elements comuns entre la situació política nicaragüenca de 1989 i la de 2016? Poden ser encara útils les reflexions que Jordi Solé Tura va fer l'any 1989?

Aquestes pàgines pretenen respondre als anteriors interrogants, però per sobre d'això estan escrites per expressar un doble reconeixement personal envers Jordi Solé Tura: d'una banda, pel descobriment d'un país com Nicaragua amb el qual mantinc una relació estreta i enriquida.

dora; de l'altra, per l'aportació d'una determinada manera de mirar els processos revolucionaris i de transició democràtica, caracteritzada per ser respectuosa, rigorosa, crítica i solidària i que, bé o malament, he intentat seguir sempre.

Quina era la situació política de Nicaragua l'agost del 1989? Jordi Solé Tura, amb la seva precisió i capacitat de síntesi habituals, la descriu a partir de tres eixos principals: la consolidació de la revolució sandinista; el desig de pau després de quasi deu anys de guerra entre el govern i *la contra*; i la perspectiva d'unes decisives eleccions democràtiques a celebrar el febrer del 1990 en el marc de la Constitució de 1987.

La revolució sandinista, que va triomfar el juliol del 1979, era, certament, un fet consolidat. Aquesta dada era valorada positivament per Jordi Solé Tura ja que havia suposat la fi de la dictadura de Somoza, l'inici d'una transició democràtica i l'impuls de la transformació social del país amb mesures tan transcendents com la campanya d'alfabetització, la reforma agrària i l'extensió de l'educació i de l'assistència sanitària. El manteniment del govern sandinista, presidit per Daniel Ortega, significava també que la contrarevolució finançada pels Estats Units no s'havia pogut imposar en el terreny militar.

Ara bé, Jordi Solé Tura no amagava que Nicaragua era l'any 1989 un país econòmicament exhaust, amb uns alts nivells d'inflació i de pobresa, i un país políticament i socialment dividit amb seriosos conflictes entre, d'una banda, el govern sandinista, i de l'altra, les forces polítiques no sandinistes, l'empresariat, la jerarquia de l'església catòlica i sectors de la població esgotats sobretot per la llarga durada de la guerra amb *la contra*. Al mateix temps Jordi Solé Tura tampoc no amagava que la greu situació econòmica i política de Nicaragua era deguda no només als efectes devastadors de la guerra i del bloqueig econòmic americà sinó també a decisions polítiques errònies del govern sandinista.

En aquell context Jordi Solé Tura saludava l'acord anomenat d'Esquipulas 2 com la millor solució per tal que totes les parts en conflicte a Nicaragua poguessin establir la pau i consolidar la democràcia. En aquest sentit subratllava especialment la importància que un dels punts essencials d'aquest acord fos la celebració el febrer del 1990 d'unes eleccions democràtiques i el fet que el govern sandinista s'hagués apressat a aprovar una llei electoral plenament garantidora de l'expressió del pluralisme polític i oberta a l'observació internacional del desenvolupament dels comicis.

Quina és la situació política de Nicaragua a mitjans del 2016? Dissortadament ja no podem comptar amb l'anàlisi de Jordi Solé Tura per tractar d'esbrinar aquesta qüestió. Tanmateix, disposem entre nosaltres d'un gran especialista en el tema com és Salvador Martí, professor de

Ciència Política de la Universitat de Girona. El professor Martí acaba de publicar un excel·lent treball titulat *Nicaragua: desdemocratización y caudillismo* (Revista de Ciencia Política de Chile, 2016), que ofereix una acurada descripció del sistema polític nicaragüenc en l'actualitat. Seguint aquest estudi, els tres elements característics de la situació política de Nicaragua en el moment present són els següents: la consolidació d'un sistema polític cabdillista al voltant de la figura de Daniel Ortega, líder sandinista i president de la República; una política econòmica neoliberal i un desplegament de polítiques socials que han portat a un creixement econòmic i a una reducció de la pobresa; i la perspectiva d'unes eleccions a celebrar el novembre del 2016 que, en principi, no han d'aportar cap canvi.

Certament resulta difícil caracteritzar el vigent sistema polític nicaragüenc. Després de les eleccions del 1990, guanyades per Violeta Chamorro al capdavant d'una coalició de partits d'oposició al sandinisme, Nicaragua va assolir la pau i va viure un procés de consolidació democràtica formalitzat jurídicament mitjançant la reforma constitucional de 1995. Aquest procés de democratització ha patit a partir de l'any 2000 profundes alteracions com a conseqüència de diversos factors: el pacte entre liberals i sandinistes pel repartiment amb criteris partidistes de la integració del Poder Judicial, del Poder Electoral i d'altres institucions estatals de control; la divisió en el si de la família política liberal i l'atomització de les forces polítiques no sandinistes; i el retorn al poder dels sandinistes en ocasió de les eleccions del 2006 i confirmat en les eleccions del 2011. El resultat de tot això és que avui Nicaragua té un sistema polític en el qual, malgrat que la reforma constitucional de 2014 manté el respecte als drets i les llibertats fonamentals, el poder s'estructura i s'exerceix de manera autoritària i personalista mitjançant la figura del president Daniel Ortega i el domini aclaparador dels sandinistes en tots els àmbits de l'aparell estatal.

En el vessant econòmic i social la situació actual de Nicaragua ve presidida per una estreta col·laboració entre el govern sandinista i l'empresariat dels sectors productius tradicionals (cafè, sucre, carn i tabac, entre altres) amb el desplegament d'una política neoliberal que, afavorida per la conjuntura internacional en la comercialització d'aquests productes, ha permès un creixement de les exportacions i del desenvolupament econòmic en general. Al mateix temps l'aliança de Daniel Ortega amb la Veneçuela *chavista* ha dinamitzat els intercanvis comercials entre els dos països i ha facilitat l'accés de Nicaragua als recursos petrolífers en unes condicions altament favorables. Tots aquests elements expliquen que Nicaragua, tot i que continua essent un dels estats més pobres d'Amèrica Llatina, hagi reduït molt significativament

els índex de pobresa i d'extrema pobresa de la població que, entre l'any 2001 i 2013, han passat, respectivament, del 69,4 % al 42,7 % i del 42,5 % al 7,6 %.

En aquest context se celebraran les eleccions presidencials i parlamentàries de novembre del 2016. Tots els observadors coincideixen en afirmar que Daniel Ortega i els sandinistes guanyaran aquestes eleccions amb claredat degut a un factor essencial: no es tractaran d'unes eleccions veritablement democràtiques i competitives, ja que no s'hi podran presentar les forces polítiques que els darrers anys han estat l'oposició efectiva als sandinistes, com ara els liberals de Montealegre o el Moviment de Renovació Sandinista. La Cort Suprema de Justícia i el Consell Suprem Electoral, ambdues institucions controlades pels sandinistes, han formalitzat jurídicament aquesta greu limitació del pluralisme polític a Nicaragua. Així, a les eleccions, més enllà dels sandinistes, només s'hi presentaran petites formacions liberals i conservadores que en cap cas són alternativa política seriosa al tàndem de candidats a la Presidència i a la Vicepresidència, format per Daniel Ortega i la seva esposa Rosario Murillo, en un nou intent, després del dels Somoza al segle XX, d'entronització d'una nissaga familiar en el poder de l'Estat a Nicaragua.

Després d'aquest repàs, forçosament succint, a l'evolució de la situació política de Nicaragua entre 1989 i 2016, la resposta al primer interrogant plantejat a l'inici d'aquestes línies ha de ser afirmativa. Certament la situació política de Nicaragua a mitjans del 2016 presenta dues diferències significatives amb la que hi havia l'agost del 1989 quan Jordi Solé Tura escrivia el seu article. D'una banda, pel fet que ara hi ha pau, no hi ha un conflicte emmarcat en la guerra freda i les condicions de vida han millorat. De l'altra, perquè en el moment actual les eleccions de 2016 no es celebraran amb les degudes garanties democràtiques i no són percebudes com a decisives. Tanmateix, hi han importants elements comuns entre 1989 i 2016. El més rellevant és, sens dubte, que llavors i ara Daniel Ortega i els sandinistes governen després de bastants anys d'exercir continuadament el poder amb pràctiques autoritàries i generadores de tensió i de divisió en el si de la societat nicaragüenca.

Si existeix, doncs, aquest punt en comú tan essencial entre la situació política de Nicaragua de 1989 i la de 2016, té especial interès la resposta al segon interrogant plantejat al començament d'aquest article, és a dir, al relatiu a l'eventual utilitat avui de les reflexions de Jordi Solé Tura fetes el 1989. La resposta també ha de ser positiva. La raó és simple ja que, en definitiva, el missatge principal que Jordi Solé Tura adreça a les forces polítiques i a la societat nicaragüenca en general és el de la necessitat de buscar el consens entre tots els partits i els actors socials per tal de con-

solidar el sistema democràtic i el progrés econòmic. Diu Jordi Solé Tura en el seu article del 3 d'agost de 1989: "Sea cual sea el resultado de las próximas elecciones, ni la actual oposición podrá gobernar sin el sandinismo, y menos contra él, ni el sandinismo podrá gobernar sin integrar otras fuerzas". Es pot afirmar que després de les eleccions del 1990 les coses van anar en bona mesura com Jordi Solé Tura apuntava, al menys durant uns anys. Tant de bo que amb posterioritat a les eleccions de 2016 passi el mateix.

EL PAÍS

ARCHIVO

EDICIÓN  
IMPRESA

JUEVES, 3 de agosto de 1989

TRIBUNA: CRÓNICAS CENTROAMERICANAS

## Nicaragua

JORDI SOLE TURA | 3 AGO 1989

Muchos españoles coincidimos en Nicaragua al cumplirse el décimo aniversario de la revolución sandinista, en medio de un hervidero de simposios, reuniones de solidaridad, actos conmemorativos y encuentros individuales o colectivos en los que a menudo resultaba difícil distinguir el simposio de la manifestación de adhesión y viceversa. Sin embargo, creo que pudimos situar con bastante claridad las realidades y los problemas actuales de la Nicaragua sandinista. La conmemoración del décimo aniversario demuestra, en primer lugar, que la revolución sandinista es un hecho consolidado, pese a las enormes dificultades a que ha tenido que hacer frente. Esta revolución ha derrotado militarmente a la contra, ha impulsado cambios decisivos en la cultura y estructura social nicaragüense y, por encima de todo, ha dado al pueblo de Nicaragua un sentimiento de identidad nacional y de colectividad, orgullosa de su independencia, realmente decisivo en un país históricamente regido por oligarquías cerradas y feroces dictaduras y sometido continuamente a intervenciones militares norteamericanas. Las campañas de alfabetización, la extensión de la educación y de la asistencia sanitaria y el reparto de tierra a los campesinos son aspectos fundamentales y difícilmente reversibles de las transformaciones producidas por el sandinismo en estos 10 años.

Pero estos 10 años han estado marcados también por los efectos devastadores de la contra, por el implacable bloqueo económico impuesto por Estados Unidos, por los conflictos internos con un importante sector del empresariado y con otro no menos importante sector de la jerarquía de la Iglesia y, finalmente, por los errores de planteamiento y la poca eficacia de la propia Administración sandinista.

El resultado global es un país económicamente exhausto, con unos índices de inflación astronómicos, una población agotada por la guerra y un deseo generalizado de paz. El sandinismo ha hecho frente con éxito a la llamada guerra de baja intensidad impuesta por la Administración de Reagan y ha obligado a la Administración norteamericana y a los dirigentes de la contra a abandonar de momento la vía militar y a cambiar de táctica,

pero todo el futuro político está condicionado por la necesidad imperiosa de estabilizar definitivamente la paz y sacar Nicaragua de su tremenda situación económica.

Éste es el marco en el que se va a desarrollar durante los próximos meses una importantísima campaña electoral, que culminará en las elecciones de febrero de 1990. Por lo dicho anteriormente es fácil entender que éstas no serán unas elecciones cualesquiera. En ellas no estará en juego la simple alternancia de fuerzas políticas diferentes de un marco democrático bien definido y aceptado por todas, sino que se dilucidará una cuestión política trascendental; a saber: si el enfrentamiento electoral será un paso hacia la consolidación de un marco democrático consensuado que mantenga las conquistas sociales y culturales de estos 10 años o la continuación del conflicto militar por otras vías y con otros medios.

Es evidente que esto concierne a las dos partes. La derecha y la Administración norteamericana tienden a plantear las elecciones como una vía para conseguir lo que no consiguieron con la guerra de la contra, es decir, la derrota total del sandinismo y la destrucción de los cambios de estos 10 años. A su vez, el Frente Sandinista corre el peligro de entender las elecciones como un factor de legitimación, pero sin llegar al fondo de su principal problema, que es la conciliación entre su vocación de movimiento nacionalista que identifica la nación con el sandinismo y su futura realidad de partido político competitivo en un marco pluralista.

## Esquipulas 2

Hasta ahora, el Gobierno sandinista ha cumplido con fidelidad los acuerdos de Esquipulas 2, con mayor fidelidad, sin duda, que otros firmantes de los mismos (a los que, por otro lado, no se les exigen habitualmente tantas demostraciones de voluntad democrática, cuando lo cierto es que deben exigírseles con la misma fuerza y el mismo rigor). Tras las últimas reformas, la normativa electoral que ordenará la larga campaña y las elecciones de febrero de 1990 sólo puede clasificarse de impecable, y no sólo es perfectamente comparable con cualquiera de las mejores leyes electorales de los países democráticos, sino que en algunos aspectos esenciales va más allá. Es una normativa plenamente proporcional, que no establece ningún mínimo porcentual para obtener escaño, que admite incluso la financiación exterior de los partidos y que asegura a todos los partidos y formaciones el mismo tiempo de aparición en los medios de comunicación públicos, independientemente de sus dimensiones y de sus resultados previos. Los requisitos para la formación de partidos son mínimos y en estos momentos son ya 21 los que están en condiciones de participar en la campaña electoral.

El problema no estará, pues, en el sistema electoral ni en las condiciones para la participación en la campaña y en las elecciones. El que pretenda lo

contrario falsea la realidad o busca excusas de antemano para deslegitimar las elecciones si los resultados no le son favorables. El problema es el contenido político de las elecciones, y, en función de ello, lo que vaya a ocurrir el día siguiente de las mismas.

Los interrogantes son muy claros y muy decisivos. Así, por ejemplo, ¿reconocerá el Gobierno de Estados Unidos la victoria y la consiguiente legitimidad democrática del sandinismo si el Frente Sandinista vence en las elecciones o sólo aceptará como válido el resultado electoral si los sandinistas pierden? ¿Si las fuerzas de derecha pierden las elecciones, se integrarán en el sistema actual o, por el contrario, lo rechazarán globalmente y se situarán al margen del mismo? ¿La eventual derrota del Frente Sandinista se entenderá como un cambio radical en la vida política y social, como un desmantelamiento global de lo realizado en estos 10 años, como una marcha atrás en la reforma agraria o incluso como una revancha en todos los terrenos?

### Condiciones del futuro

Éstas son y serán las cuestiones decisivas de la campaña electoral. Pero, sea cual sea el resultado de las elecciones, creo que hay algunos aspectos que ninguna fuerza mínimamente responsable podrá ignorar, porque no basta con reducirlo todo al hecho de la alternancia. El primero de estos aspectos es que, por su papel en el proceso político y social de estos 10 años y por su fuerza como organización de defensa militar, el Frente Sandinista será un elemento central y decisivo de toda solución política futura. No creo que ninguna otra fuerza, aunque gane las próximas elecciones, pueda llevar a cabo una acción de gobierno sería sin el concurso del sandinismo, y menos contra él. Por otro lado, el Frente Sandinista se enfrenta con una nueva etapa y, aunque gane las elecciones, difícilmente podrá impulsar en solitario su propio programa de economía mixta, pluralismo y no alineamiento. Una victoria electoral del sandinismo le obligará más bien a asumir el papel de eje de un conjunto plural de fuerzas que deberá integrar en un proceso político, económico y social que ya no será el de los últimos 10 años.

En definitiva, las elecciones pueden y deben cerrar una etapa, pueden y deben iniciar una nueva fase de reconstrucción económica y política en un país sin guerra, sin agresión y sin bloqueo. Pero la nueva fase se fundamentará en la anterior, porque intentar prescindir de ella sería precipitar al país en una nueva espiral de conflictos y enfrentamientos. Por ello, sea cual sea el resultado de las próximas elecciones, ni la actual oposición podrá gobernar sin el sandinismo, y menos contra él, ni el sandinismo podrá gobernar sin integrar otras fuerzas. Más allá del duro enfrentamiento que se avecina, es de esperar que unos y otros sabrán preparar las condiciones para abordar positivamente la nueva fase que se abrirá próximamente, si todo va bien.



Pere Vilanova a l'acte d'homenatge a Jordi Solé Tura *Conversa sobre el món d'avui. Els conflictes internacionals explicats a Jordi Solé Tura*, celebrat el 27 de novembre de 2014 a la Sala de Plens de l'Ajuntament de Mollet, juntament amb Xavier Vidal-Folch.

## Hongria, una visió anticipatòria

Pere Vilanova

De primer, cal situar l'article de Jordi Solé Tura que comentem aquí, "Hongria ante las elecciones", publicat el 9 de març de 1990. Han passat, doncs, més de vint-i-cinc anys, que es diu aviat, i ara pensem que sabem moltes coses sobre els llavors anomenats "països de l'Est", que segueixen estan a l'Est, però no era aquest el significat del nom. De manera que ara podem tornar a llegir el que va escriure Jordi Solé Tura llavors, a la llum del que nosaltres sabem avui, la qual cosa és jugar amb avantatge, però és una ocasió magnífica per valorar els límits de la prospectiva, és a dir, de la capacitat que tenen (tenim) els politòlegs i en general els científics socials. Jordi Solé Tura va deixar per escrit de moltes maneres la seva gran capacitat d'anàlisi, de visió de les coses "amb les llums llargues" enceses, però no era un profeta (ni ho va pretendre mai), i així el seu article també ens ajuda a veure la magnitud dels canvis esdevinguts en l'espai postsoviètic en un quart de segle.

És un fet que Timothy Garthon Ash va demostrar molta audàcia en



publicar l'any 2000 el seu magistral llibre *History of the Present*, dedicat a analitzar els processos de canvi al país de l'Est en una dècada, la primera dècada 1990-2000. I així i tot, va necessitar deu anys per mirar de respondre a la pregunta: és possible *historiar* el present? És a dir, fer la *història* del que passa mentre els fets estan succeint. La resposta no ha estat mai clara, però Jordi Solé Tura l'any 1990 estava segur, com tots ho estàvem llavors, que, per bé i per mal, estaven passant esdeveniments històrics... Com abordar-los? Jordi Solé Tura subratlla que Hongria, país molt oblidat pels mitjans de comunicació, no diguem ja en recerca acadèmica en aquells temps dels anys vuitanta, va ser el primer a iniciar unes certes reformes i, sobretot, a jugar a fons la carta del potencial reformador de la *perestroika*, paraula avui quasi ignorada i que a finals dels anys vuitanta va arribar a ser un mot màgic. Tot tenia a veure amb la *perestroika*. És veritat que els pobles tenen memòria, i els hongaresos, amb una forta tradició nacional i nacionalista, tenien moltes ganes de reforma. De fet, s'havien de recuperar de la brutal repressió soviètica de l'alçament popular de 1956. Per això Jordi Solé Tura qualifica Hongria en el seu article de "laboratori" a través de l'anàlisi de les primeres eleccions i del sistema de partits democràticament elegits que en van sortir.

Així, explora alhora "allò que ja no es vol més" (el sistema polític soviètic imposat i de quatre dècades de durada) i el pluralisme fragmentat que les enquestes anunciaven, amb eleccions en tot cas portadores de legitimitat democràtica. Més enllà de l'anàlisi de conjuntura, terreny en el qual Jordi Solé Tura s'havia mogut sempre molt bé, ens avisa que aquests nous partits són de difícil catalogació segons els paràmetres de la política europea (de l'època, estem dos anys abans del Tractat de Maastricht). De manera lúcida, Jordi Solé Tura s'adona que és molt significatiu que els principals dirigents de, per exemple, l'Aliança dels Demòcrates Lliures (com Gyorgy Konrad o Janos Kiss) eren jueus.

Això podia haver sorprès algú en el seu moment, però malauradament, com en el cas de Polònia, l'antisemitisme ha tornat (ben arrelat en el passat i sobretot durant els anys foscos de la II Guerra Mundial) i ho ha fet amb força. S'ha vist, en tots dos països, com les campanyes electorals s'han embrutat amb l'ús de l'antisemitisme més tenebrós. I això és una cosa que avui, al cap d'un quart de segle, planteja el que Jordi Solé Tura no podia preveure: la cultura política i social d'amples franges de la societat hongaresa, en aquests darrers anys, han facilitat que líders com Orban, o a Polònia els germans Kacinsky, hagin ocupat les institucions amb un ample suport social, un discurs antieuropeu que trenca amb els pronòstics optimistes de fa un quart de segle. L'equació optimista (no només de Jordi Solé Tura, de tothom o quasi) que la fi del règim soviètic comportava un salt cap a eleccions, i això era igual a més democràcia,

a societats cada cop més obertes i a un sentiment europeista linealment ascendent, no s'ha verificat plenament. No en el sentit d'un retorn al passat –òbviament–, sinó d'una evolució per moments molt –molt– preocupant. I per coronar ho, la crisi alhora del moment de la UE (crisi, austeritat, etc.) i dels refugiats confirma que mai, ningú, cap poble, cap societat està vacunada contra res. Jordi Solé Tura deixà obert el final del seu article, era un observador prudent: "Està a punto de empezar [l'article és de març de 1990] una nueva fase que sin duda será muy distinta a la actual".

## HACIA UNA NUEVA EUROPA

A Hungría le ha pasado como a los grandes corredores de fondo que encabezan una larga carrera desde el principio pero que en los metros finales son superados al sprint por los que han corrido de-

## Hungría, ante las elecciones

JORDI SOLÉ TURA

deberá emprender en pocos meses grandes y muy dolorosas reformas del sistema económico, hoy a medio camino entre la vieja autarquía y la apertura total al exterior; tendrá que hacer frente

A Hungría le ha pasado como a los grandes correctores de fondo que encabezan una larga carrera desde el principio pero que en los metros finales son superados al sprint por los que han corrido detrás de su estela. Todos festejan luego a los ganadores, y, son éstos los que reciben la máxima atención. Hungría no es hoy el principal foco de atención, pero fue en Hungría donde se abrieron los procesos de reforma mucho antes que en los demás países del Este, y fueron los gobernantes húngaros los que quebraron de hecho el muro de Berlín con su decisión de abrir las fronteras a los alemanes del Este que querían huir al Oeste. Por esto, Hungría es como un laboratorio en el que, salvando las diferencias de país a país, se pueden aprender muchas lecciones sobre los cambios en la Europa del Este. En definitiva, las elecciones que van a celebrarse el próximo 25 de marzo serán como el comienzo de la segunda y decisiva fase de los cambios políticos en el Este.

### Saber lo que no se quiere

El país ya vive inmerso en la campaña electoral, y aunque de momento ésta no es muy espectacular, permite ya avanzar algunas conclusiones. El dato principal a retener —generalizable a todos los demás países del Este— es que si todavía no se sabe muy bien a favor de lo que se va a votar, es decir, a favor de qué programas, partidos y objetivos generales, está muy claro, en cambio, lo que si se quiere rechazar; el pasado inmediato y las fuerzas que lo protagonizaron. Si hasta hace algunos meses esto quedaba condicionado todavía por el peso de la lógica de los bloques, hoy esto ya no cuenta. Si en Polonia, por ejemplo, hace un año el partido comunista, en el poder todavía, pudo negociar unas elecciones que le aseguraban una presencia sustancial en el Parlamento, y luego pudo mantener algunos puestos clave en el Gobierno por el peso que todavía suponía la relación con la URSS, hoy esto es ya impensable en Hungría y en otros países.

En Hungría, ciertamente, el partido comunista gobernante se escindió en el mes de octubre, y sus principales exponentes fundaron un nuevo partido, el Partido Socialista Húngaro, que hoy ejerce las principales responsabilidades de Gobierno. Este nuevo partido socialista es el continuador del espíritu reformista que desde hace ya bastantes años inició los cambios económicos y políticos en Hungría y en los últimos meses ha impulsado una serie de reformas políticas y económicas que, en parte, han encauzado

ya la solución de algunos de los problemas más arduos de la transición a la democracia. Pero también es tributario de un pasado que la mayoría de la población quiere borrar.

En privado, muchos reconocen que los actuales dirigentes socialistas son, en general, gobernantes capaces y reformistas sinceros, pero todo parece indicar que, en la medida que el condicionante soviético ya no existe, estos gobernantes socialistas de ahora serán ampliamente derrotados en las próximas elecciones. En octubre de 1989, los sondeos daban al nuevo partido socialista un 25%, de los votos. Los sondeos actuales le dan entre un 10% y 12%, y al partido comunista, entre un 3% y un 4%.

Las fuerzas que se perfilan como favoritas son el Foro Democrático y la Alianza de Los Demócratas Libres. A finales de 1989, el Foro Democrático parecía un vencedor seguro, pero a partir del referéndum celebrado en enero sobre el mecanismo de elección del presidente de la República y de la campaña por la dimisión del ministro del Interior por un problema de escuchas telefónicas, las fuerzas que impulsaron con éxito ambas iniciativas han ganado mucho terreno. La principal de estas fuerzas es la Alianza de los Demócratas Libres, aunque en torno a ella se han movido en relación contradictoria otras, como el Partido Socialdemócrata, el Partido de los Pequeños Propietarios y el grupo juvenil Fidesz.

### Catalogar

Hoy por hoy resulta difícil catalogar a estas fuerzas según los parámetros de la política occidental. En términos genéricos y teniendo más en cuenta el talante, el estilo y los respectivos contactos occidentales que los programas y los objetivos inmediatos —hoy todavía muy confusos—, uno puede arriesgarse a catalogar el Foro Democrático como una formación de centro derecha y a la Alianza de los Demócratas Libres como una formación de centro izquierda. Pero inmediatamente hay que introducir matizaciones. El Foro Democrático, presidido por una personalidad prestigiosa como Jozsef Anta, de larga trayectoria opositora, ha tenido una actitud menos agresiva frente al partido socialista, actualmente gobernante, parece inscribirse en la connotación genérica de la democracia cristiana y parece más implantado en las zonas rurales que la Alianza.

A su vez, la Alianza de los Demócratas Libres ha aparecido desde el primer momento como un adversario claro e implacable de los socialistas gobernantes, rechazando en todo momento la posibilidad de pactar con ellos.

Otro dato distintivo a retener es que los máximos dirigentes de la Alianza son judíos, como el escritor György Konrad y Janos Kiss, destacado tratadista de los derechos humanos. Visto de lejos, esto puede parecer un dato secundario, pero en Hungría no lo es, y no es ninguna casualidad que en la actual fase de la campaña electoral el tema del antisemitismo haya

hecho su aparición, y que a raíz de las declaraciones de un destacado dirigente del Foro Democrático que fueron interpretadas como antisemitas se haya producido un duro enfrentamiento entre esta fuerza y la Alianza de los Demócratas Libres, con serias repercusiones internacionales.

Finalmente hay que señalar que no está claro todavía el papel que van a tener otras formaciones políticas, de reciente formación unas, de añeja tradición otras, ni cuál va a ser la influencia real de algunos líderes, como la dirigente del Partido Socialdemócrata, Anna Petrasovits. De todos modos, lo más probable es que el sistema de partidos que salga de estas primeras elecciones sea bastante provisional. El próximo Gobierno será, sin duda, de coalición, pero en cuanto a la entidad de ésta, lo único que se puede prever es que difícilmente comprenderá a los socialistas, y desde luego, no a los comunistas.

Desde esta perspectiva, los datos políticos pueden variar mucho en los próximos meses y años. El Gobierno que se forme deberá emprender en pocos meses grandes y muy dolorosas reformas del sistema económico, hoy a medio camino entre la vieja autarquía y la apertura total al exterior; tendrá que hacer frente a fuertes presiones sociales –sobre todo si se lanza por el camino de la privatización a ultranza y tiene enfrente a un sindicato que, como el actual sindicato oficial, puede encabezar las reivindicaciones sociales desde la oposición-; deberá tomar graves decisiones en política internacional, especialmente en relación con el desmantelamiento del Pacto de Varsovia y las relaciones con la OTAN y la CE, y emprenderá sin duda importantes reformas institucionales, entre las cuales sólo quiero señalar dos de gran envergadura: la reforma de la Administración, que puede convertirse en una purga de funcionarios, y la reforma constitucional.

### **Proceso constituyente**

Aunque la reforma constitucional del pasado mes de noviembre ya resolvió bastantes de los problemas institucionales de la transición, es casi seguro que se abrirá un proceso constituyente en el que o mucho me equivoco o lo que predominará no será precisamente el espíritu de consenso, sino el de revancha y borrón y cuenta nueva.

Es posible, por consiguiente, que los partidos que ganen las próximas elecciones no acaben consolidándose como tales y que dentro de un tiempo se abra paso a partir de ellos un nuevo sistema de partidos. Los socialistas y los comunistas pasarán seguramente por una dura experiencia de oposición, pero los socialistas pueden recuperar protagonismo a corto o a medio plazo, y no es de excluir que lleguen a acuerdos orgánicos con otras fuerzas, del área de Gobierno o de la de la oposición. Está a punto de empezar, pues, una nueva fase que sin duda será muy distinta de la actual.



Joan Subirats en la seva intervenció al col·loqui *Cal una reforma de la Constitució?*, amb motiu del Dia de la Ciutat, celebrat el 5 de novembre de 2015 a Mollet del Vallès. Al centre, com a moderador, el regidor Josep Ramon Bertolí.

## **¿Ser socialista hoy?**

*Joan Subirats*

Tengo delante el texto de Jordi Solé Tura escrito hace más de veinte años (“Ser socialista”, *El País*, 12 abril de 1993) y sus primeras palabras podrían haber sido escritas hoy. Nos habla de una Europa que vive momentos de confusión, de desconcierto entre las fuerzas tradicionales de derecha e izquierda, de situaciones de tensión en España, con morbo preelectoral (y postelectoral) y debates distorsionados sobre corrupción y ética política. La proximidad con los hechos actuales me hace añadir que todo ello sigue siendo verdad, pero seguramente de manera más intensa y preocupante. Es un texto que, al margen de su vigencia, plantea con fuerza un nexo entre convicciones personales y una coyuntura política que parece cuestionarlas. Y eso le confiere una fuerza que va más allá de un artículo de coyuntura sobre alguna situación específica.

En estos momentos, en escenarios muy distintos, personas como Bernie Sanders o Jeremy Corbyn se han planteado preguntas y reflexiones que recuerdan a las que se planteaba Solé Tura años ha. Se trata de dos personajes de largo recorrido, que durante mucho tiempo han sido vistos en sus

partidos como figuras más bien exóticas, que repetían cosas de otra época. Y lo más curioso es que sus propuestas han obtenido ahora la mayor audiencia y apoyo precisamente entre los más jóvenes.

Parece extraño que, por ejemplo, Sanders haya insistido durante su campaña en usar la expresión “socialismo democrático” como el mejor resumen de sus propuestas. Y lo es porque “socialismo” es la palabra más contraproducente para conseguir apoyos en lo que ha sido el imaginario político norteamericano. De hecho, Sanders sabe bien que Eugene Victor Debs, el máximo representante del socialismo en la historia política norteamericana, se presentó cinco veces como candidato del Partido Socialista a las elecciones presidenciales y nunca pasó del 6% de los votos (1912). A pesar de eso, Sanders siguió esa estela y la conectó con la tradición, esa sí mucho más mayoritaria, de Franklin D. Roosevelt o Lyndon B. Johnson, en el sentido de defender que la intervención pública y la lucha por la igualdad social son ideas tan legítimas como las propias del liberalismo y mucho más necesarias que nunca. Y los jóvenes coinciden en ello, más allá de prejuicios y etiquetas.

En el caso de Corbyn, sus planteamientos, en la campaña que le condujo al liderazgo del laborismo británico, apuntaban a una recuperación de la versión más radical de esa opción política, después de muchos años de búsqueda de “terceras vías” que fueron acercando los postulados de Blair a la ortodoxia económica neoliberal. Una ortodoxia que ha ido adquiriendo hegemonía en el mundo de las ideas sobre como afrontar los retos de la globalización y el cambio tecnológico. Como nos recordaba el reciente documental de Ken Loach, “The Spirit of ‘45”, el Partido Laborista planteó su llegada al poder tras la Segunda Guerra Mundial, como la oportunidad para poner en marcha en ambicioso programa de “socialismo democrático”, con nacionalizaciones muy significativas de grandes infraestructuras y recursos económicos y la consolidación de políticas sociales clave como el “National Health Service”, la educación para todos o un sólido programa de vivienda pública.

En este sentido, el artículo de Jordi Solé Tura apunta a algo que en aquellos momentos empezaba a manifestarse y que posteriormente fue adquiriendo más y más grosor. Por un lado hace un balance muy positivo de lo conseguido por los socialistas españoles en los años de gobierno, por lo que implicó de normalización democrática, de claro avance en materia de derechos sociales, y por el reconocimiento de la diversidad territorial interna y la incorporación plena a Europa. Por otro lado, responde sin citarlos a aquellos que acusan a los socialistas de no ir más allá, recordando que el problema del poder está siempre presente y que hay que asumirlo, y que no basta con predicar la utopía ya que muchas veces ello esconde las propias perplejidades y la

falta de adaptación a tiempos cambiantes. Concluye diciendo que “los grandes conceptos solo son tales si se traducen en hechos concretos”.

¿Qué diría hoy Solé Tura de lo que ha ido aconteciendo desde esa cercana pero, al mismo tiempo, lejana fecha de abril de 1993? No lo sabemos, y no voy a ser yo el que le haga decir a Jordi cosas que no dijo y que no tenemos ni idea de si hoy diría. Del mismo modo que él dedica buena parte de su artículo a relacionar su propia peripecia personal con sus convicciones e ideas políticas, yo también me siento muy cercano a vincular mi propia historia con las reflexiones que plantea el que fue mi maestro y amigo. De hecho diría que durante al menos veinte años nuestras vidas se fueron entrelazando y vinculando de muy diversas maneras. Coincidió políticamente con él a lo largo de la gran mayoría de esos años, y respeté siempre sus opciones que me parecieron coherentes y valientes. Mis referentes ideológicos y los compromisos éticos y de responsabilidad, en buena parte adquiridos gracias a su magisterio, coinciden con los suyos y con ellos he llegado donde estoy. Mi problema es que este inicio de siglo, con el cambio tecnológico de gran profundidad, la globalización económica y los grandes condicionantes que ello proyecta en las bases que sirvieron para construir la alternativa socialdemócrata (aceptación de la economía de mercado, fiscalidad progresiva y capacidad de redistribución en un marco de estado-nación) resulta difícil no replantearse muchas preguntas.

No estoy seguro que ser socialista hoy sea mantenerse fiel a los postulados socialdemócratas tal y como son puestos en práctica por los partidos que tradicionalmente los han representado. Los límites actuales que implica la aceptación de la economía de mercado, del capitalismo, en su versión actual, financiera y global, no permite demasiados equilibrios de unos poderes públicos (que son los que deberían asumir la capacidad de equilibrio y redistribución necesarios) excesivamente condicionados y encorsetados. No hace falta ir al Programa de Erfurt del Partido Socialdemócrata Alemán de 1891 para recordar que aquella declaración de lucha contra toda opresión de clase, de raza y de sexo, está lejos de lo que hoy son las prácticas de gobierno de la socialdemocracia europea, difícilmente distinguibles, en lo relativo a sus programas económicos, de la ortodoxia neoliberal. La mezcla de ingenuidad (para seguir diciendo bien alto lo que uno cree, como nos recuerda en su texto Jordi Solé Tura) y de realismo (para poder transformar lo que no nos gusta, ya que de lo contrario no traduciríamos en hechos concretos los grandes conceptos, como recordábamos antes) que encontramos en el artículo que nos sirve de marco a estas reflexiones es una combinación imprescindible.

Nos recuerda Solé Tura que “cuando hay una contradicción entre lo que uno piensa y la realidad, la culpa nunca es de la realidad, y no tiene

sentido aferrarse a conceptos caducos". Estoy totalmente de acuerdo. Siguen habiendo "desigualdades por resolver, injusticias por reparar y prepotencias por vencer" y necesitamos nuevos conceptos para interpretar esa realidad y ser capaces de transformarla. La exigencia de cambios profundos atraviesa todo tipo de países, aunque la dirección de ese cambio no esté clara. Las pulsiones de fondo que han movido siempre a lo que llamamos "izquierda", la lucha de los que padecen injusticia y no aceptan la pobreza como algo inevitable, siguen ahí. No podemos considerar la economía como algo naturalizado e indiscutible. El debate sobre que opciones tomar en materia de política económica y financiera es también un campo de batalla en el que hay distintas correlaciones de fuerza. Y por tanto es un terreno y un escenario político, como bien aprendí de Solé Tura. Hay quiénes pierden y quiénes ganan en cada decisión que se toma. Ser socialista hoy, para mí, es luchar contra la prepotencia y la corrupción, contra la injusticia y la desigualdad, contra un sistema que genéticamente genera esas situaciones. Y buscar nuevos aliados que quieran explorar nuevas vías para construir, colectivamente y en común, salidas a esas situaciones.

JORDI SOLÉ TURA

Me preguntan una y otra vez qué es ser y sentirse socialista a finales del siglo XX. Es una pre-  
gunta que merece una respuesta.

## Ser socialista

las grandes instituciones políti-  
cas y sociales tienen una gran  
tendencia a la continuidad y  
ha integrado a España en Euro-  
pa en pie de igualdad, ha mejo-  
rado sustancialmente la calidad  
de vida de la población.

*Me preguntan una y otra vez qué es ser y sentirse socialista a finales del siglo XX. Es una pregunta lógica, porque vivimos en Europa momentos de confusión, que afectan a unos y otros, a derechas e izquierdas. Y también porque en España hay el morbo añadido de una fuerte tensión preelectoral y una discusión muy distorsionada sobre la ética política. Creo, por consiguiente, que para contestar a la pregunta hay que hablar de ética, o sea, de convicciones personales. En definitiva, si me siento y soy socialista es porque ésta es la respuesta más racional y ética que he encontrado a las preguntas que me he hecho a lo largo de mi vida. Soy socialista, por ejemplo, porque viví de niño la terrible experiencia de la guerra civil y la posguerra. Porque en la escuela primaria gocé del clima de esperanza que había generado la República y padecí luego el revanchismo, la intolerancia, la prepotencia y la asfixia política, religiosa y cultural que nos impusieron los vencedores. Porque sufrí en mis propias carnes la humillación del "háblame en cristiano" cuando utilizaba mi lengua materna y vi de cerca la humillación y el castigo que sufrían tantas personas honestas que habían luchado por sus ideales de justicia y libertad.*

*Soy socialista porque, cuando conseguí salir de mi pequeño círculo de trabajador manual y llegar a trancas y barrancas a la Universidad, percibí una nueva dimensión, a saber, que el problema no era sólo de mi Cataluña natal, sino de toda España, que no había salida si no nos uníamos todos los pueblos de España y que más allá de nuestras fronteras existía una Europa que renacía y donde las palabras libertad, tolerancia e igualdad no sólo eran palabras, sino realidades. Cuando empecé a conocer aquella Europa de cerca me sublevé al ver que mis compatriotas españoles eran tratados como ciudadanos de segunda o de tercera —experiencia que luego viví en mi propia carne durante el exilio— y supe que tenía que luchar por que España y los españoles pudiésemos ser algún día iguales a aquellos países más avanzados y más libres.*

*Soy socialista porque en la Universidad me metí en la lucha clandestina, ingresé en el PSUC al mismo tiempo que encabezaba manifestaciones de protesta por la intervención de la URSS en Hungría sin ver ninguna contradicción en ello, y porque conocí a muchas personas que*

se jugaban la libertad y hasta la vida por unos ideales de igualdad, justicia y de libertad que yo compartía.

Soy socialista porque estuve contra la intervención de Estados Unidos en Vietnam y contra la de la Unión Soviética en Checoslovaquia, y porque estuve en contra de la división del mundo en bloques.

Soy socialista porque en aquellos duros años y en los posteriores aprendí dos cosas fundamentales: primera, que las grandes instituciones políticas y sociales tienen una gran tendencia a la continuidad y que los grandes cambios históricos nunca significan terminar radicalmente con el pasado e iniciar un futuro de nuevo cuño a partir de cero. O sea, que las revoluciones nunca lo son en sentido estricto y que lo más importante, más difícil y más costoso es emprender y realizar grandes reformas. Segunda, que las causas históricas de la división de la izquierda entre socialista y comunistas eran exactamente esto, causas históricas, o sea, del pasado, y que en nuestra época ya no tienen justificación. Defendí ambas cosas mientras milité en el comunismo español, sufrí por ello una expulsión en 1964, volví a él cuando creí que el reformismo era ya la doctrina dominante, hice lo que pude desde aquella formación para construir y asegurar la democracia en España y lo dejé definitivamente cuando me di cuenta de que las cosas se torcían de modo irremediable y no pude comprender que en 1982, cuando el partido socialista obtuvo una clamorosa victoria y se consiguió, por fin, el triunfo pacífico y estable de la izquierda en España, es decir, el objetivo histórico al que todas las gentes de izquierda habían dedicado sus energías, hubiese un sector de esta misma izquierda que se sintiese triste y abatido. Y no lo pude comprender porque, cuando hay una contradicción entre lo que uno piensa y la realidad, la culpa nunca es de la realidad y no tiene sentido aferrarse a conceptos caducos.

Soy socialista porque, en estos años difíciles y exaltantes, el partido socialista ha sacado a España del agujero en que estaba, ha construido lo más parecido a un sistema socialdemócrata en un país dominado históricamente por la derecha más reaccionaria e incompetente, se ha enfrentado honestamente con los grandes problemas heredados del pasado, ha impulsado de manera decidida el sistema de nuestra autonomías, ha integrado España en Europa en pie de igualdad, ha mejorado sustancialmente la calidad de vida de la inmensa mayoría y nos ha dado, por fin, el orgullo de ser ciudadanos de este país.

Soy socialista porque a lo largo de mi vida he aprendido también que no se puede ser consecuentemente de izquierda sin enfrentarse seriamente con el problema del poder. Hace unos días leí una entrevista de un cantautor al que siempre he respetado mucho como artista. Explicaba el cantante que estaba contentísimo con la derrota del socialismo en Fran-

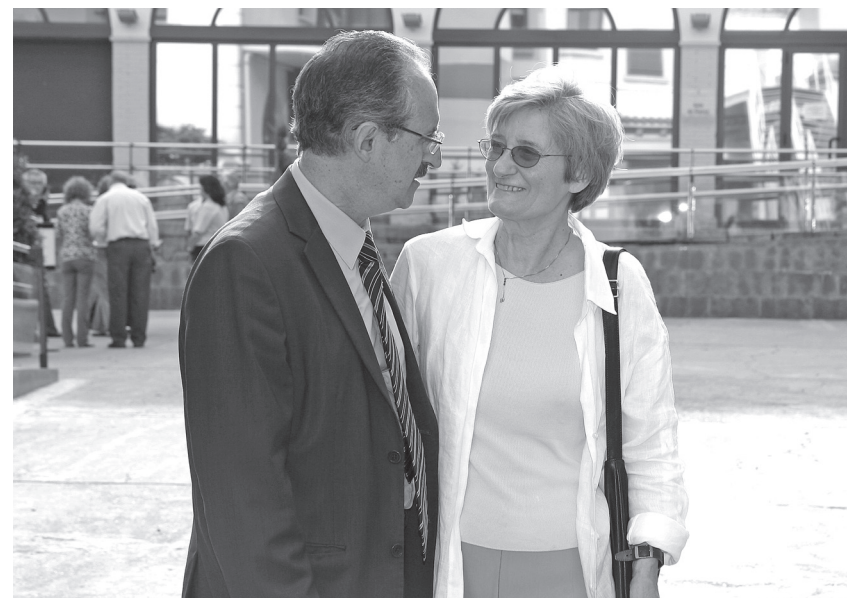
cia y que mucho más lo estaría cuando el socialismo fuese derrotado en España, porque finalmente volvería a gobernar la derecha, que es la que tiene que gobernar siempre. Es decir, para él ser de izquierda es un problema de independencia personal, de no compromiso individual con el poder y no algo que tenga que ver con los intereses generales de los ciudadanos. Para mí, ser de izquierda es asumir las responsabilidades que haya que asumir, luchar por los propios ideales desde el poder o desde fuera y, sobre todo, pensar que lo justo es luchar contra las desigualdades y las injusticias que padecen los ciudadanos y no preservar mi estatuto de independencia personal al margen de los intereses de los demás.

Soy socialista porque nunca he creído en dogmas ni en verdades preestablecidas, porque el recurso a la utopía como arma política siempre me ha parecido una tomadura de pelo o una autojustificación de las propias perplejidades y porque cuando las cosas cambian tanto y tan abruptamente cómo están cambiando en este fin de siglo hay que mantener viva la curiosidad por lo nuevo y saber adaptarse con flexibilidad a las nuevas circunstancias sin renunciar a lo fundamental, es decir, a la lucha por la igualdad, la tolerancia, la libertad, la justicia y la solidaridad. Ya sé que son grandes palabras y que a veces su grandeza se difumina en las miserias de cada día o se pierden de vista ante el escándalo de un corrupto o de un desaprensivo. Pero no hay otros valores que permitan hacer frente a los problemas del presente y del futuro, porque lo único cierto es que siempre quedarán desigualdades por resolver, injusticias por reparar y prepotencias por vencer, y los grandes conceptos sólo son tales si se traducen en hechos concretos.

Finalmente, soy socialista porque, hoy, igual que antes, me hiere la sangre cada vez que veo a una persona tratar a otra como un ser inferior, cada vez que veo una injusticia, cada vez que veo a alguien aprovecharse de su situación para medrar a costa de los demás, cada vez que veo a alguien discriminado por su sexo, por su raza, por sus creencias, por su condición social. Me siento y soy socialista porque aborrezco la prepotencia y la corrupción y porque sé que la inmensa mayoría de los socialistas españoles no son ni prepotentes ni corruptos, sino gentes de bien que con muchos aciertos, con mucha voluntad y mucha ingenuidad han hecho todo lo que han podido para sacar el país adelante, eliminar o reducir desigualdades y pasar por la política sin otra esperanza de premio que la conciencia del deber cumplido.

Éstas son las respuestas que me he dado a mí mismo a lo largo de la vida. Queda otra, que se refiere al futuro: ni España ni Europa en su conjunto superarán las dificultades actuales sin una socialdemocracia fuerte, unida y segura de sí misma. Nada sería más nefasto para todos que un socialismo débil, dividido e inseguro.

*Por eso hay que proclamar bien alto lo que uno cree, lo que uno piensa. En tiempos de tensión esto puede parecer, incluso, una ingenuidad. Pero la ingenuidad es el mejor cimiento para unir lo que hoy necesitamos y lo que nos exigen con toda razón: la pasión, la transparencia y la sensatez. A esta exigencia no podemos contestar con disimulo, con opacidad y con insensatez. No nos lo perdonarían, y harían bien.*



Teresa Eulàlia Calzada a l'acte de constitució del Grup d'Amics i Amigues de Jordi Solé Tura, el 25 de maig de 2010 al Teatre Municipal Can Gomà de Mollet del Vallès.

## **Els 20, 30 i 50 anys de la Caputxinada: la creació del Sindicat Democràtic d'Estudiants en la clandestinitat el 9 de març de 1966**

*Teresa Eulàlia Calzada*

Vaig començar la meua etapa d'estudiant universitària cantant "Asturias patria querida" en solidaritat amb els miners d'Astúries, al pati de la Universitat, i vaig acabar, en el darrer curs, participant a la Caputxinada. Tot un recorregut!! La commemoració dels cinquanta anys de la creació del Sindicat Democràtic d'Estudiants de Barcelona m'ha donat l'oportunitat d'ordenar algunes idees i, també, m'ha servit per recordar moments entranyables d'aquell període. Records i valoracions que, per la seva banda, en Jordi ens va transmetre en un article de 1996 recordant els trenta anys de la Caputxinada i, anteriorment, en unes notes preparatòries per conferències dels anys 1986 i 1987 en relació

a aquest mateix tema. Un senyal evident de l'interès d'en Jordi per aquest esdeveniment.

En Jordi explica, amb entusiasme, el gran impacte que li va causar la Caputxinada: “[fué] una experiencia personal y colectiva espléndida, inolvidable, tres días de convivencia estimulante, tres días de solidaridad moral y material“. I, fins i tot, preveu el seu significat: ”Y cuando, al final, la policia forzó la entrada en el convento, todos sabíamos que ocurriese lo que ocurriese nada iba a ser igual en la universidad y en la política catalanas”.

Sense intuir la transcendència d'aquell acte, per la meua part el recordo com una experiència vital molt interessant: pel context (la Universitat “bullia” en aquells anys); per l'acte en si, mig clandestí i no legal; i per la presència d'un grup de persones “conegudes” més grans que nosaltres que, de ben segur, ens feien sentir més “importants”, que van donar prestigi a la reunió i la van impregnar de més seriositat. I quan la policia va entrar a la sala dels Caputxins, recordo que vaig tenir por i preocupació pel que em podia passar i, sobretot, per com afrontar les possibles conseqüències amb els meus pares, que vivien a Lleida i no seguien el dia a dia universitari. D'altra banda, havia “desaparegut” dues nits, sense avisar, del Col·legi Major i no sabia com reaccionarien les responsables de la residència. Tot plegat eren sentiments molt contradictoris.

Records i moments diferents condicionats, segurament, per les circumstàncies de cadascun de nosaltres. En Jordi s'havia incorporat a la Universitat com a professor ajudant, després de tornar de l'exili, i comptava amb una important experiència política, a més de donar suport actiu al Sindicat Democràtic d'Estudiants i als seus dirigents. Jo era una estudiant de base, curiosa, amb preocupació social, interessada per descobrir un nou món i atenta al que passava al meu voltant sense cap plantejament polític específic. En aquest sentit és inevitable que les vivències i els records no siguin massa coincidents.

Però més enllà de les experiències personals, recuperar els textos d'en Jordi i comptar amb el seu punt de vista és la millor forma d'incorporar-lo a la commemoració dels cinquanta anys de la Caputxinada. I, sobretot, ens permet contrastar les seves reflexions amb algunes versions que he sentit referents a la lluita universitària d'aquella època.

Abans d'entrar en algunes qüestions de fons, vull recordar que la Caputxinada representa el moment crucial d'un procés que s'inicià a la dècada dels anys cinquanta a les universitats de Madrid i Barcelona, amb un protagonisme clar del PCE i del PSUC; i amb antecedents com les vagues d'Astúries, les accions obreres contra la dictadura... I és, també, el resultat de la política de “reconciliació nacional” propugnada pels comunistes, tal com assenyala en Jordi. L'objectiu inicial de la lluita era entrar

dins del sindicat franquista dels estudiants, el SEU, per dinamitar-lo per dins; tanmateix, degut a la capacitat repressora de la dictadura, molt aviat s'imposà la idea de la creació d'una organització paral·lela amb un compromís democràtic indiscutible. La Caputxinada és l'acte fundacional d'aquest nou Sindicat i, en aquest sentit, no hi ha discussió.

Però, al mateix temps, la Caputxinada també representa l'acabament d'un període de la batalla universitària antifranquista i l'obertura d'un altre. Després de l'impacte de la Caputxinada, quasi d'immediat sorgeixen un conjunt de factors com són: la forta repressió contra els dirigents estudiantils i la seva extensió cap a sectors de l'alumnat menys polititzats, la nova orientació del moviment estudiantil cap a una lluita política més directa i fragmentada, així com el nou context internacional de la guerra del Vietnam o el Maig francès del 68, que van fer impossible mantenir una estructura sindical democràtica dins d'un règim dictatorial. I més encara si tenim en compte que en Franco va tardar nou anys a morir.

Probablement l'aprovació del Manifest de Bellaterra per una Universitat Democràtica, el 1976, amb la lluita per les llibertats democràtiques i per una nova universitat, recupera bona part de l'esperit de la Caputxinada. Tanmateix hi ha diferències entre els dos moments, la més important de les quals és que en Franco s'havia mort un any abans. I, en aquest cas, el moviment era protagonitzat pel professorat, i així es manté una certa continuïtat amb el període anterior ja que alguns dels professors havien estat dirigents estudiantils en l'etapa de la Caputxinada.

És evident que les commemoracions són per recordar i/o celebrar moments o fets anteriors i són l'excusa per repassar i donar a conèixer des d'on i des de quina perspectiva s'analitzen els esdeveniments passats. En aquest sentit, els textos d'en Jordi tenen plena vigència al plantejar i abordar sense ambigüitats el moment polític així com les característiques més significatives del que va ser i representar el moviment universitari dels anys seixanta.

En l'article de 1996 dona la clau per entendre aquell moviment universitari i escriu el següent: “[era] un movimiento abierto, solidario en el sentido más amplio de la palabra. No fue un movimiento nacionalista, sino internacionalista. No se encerró en el ámbito estricto de la Universidad de Barcelona, sino que buscó la colaboración solidaria con el movimiento universitario de Madrid, el País Vasco y otros lugares de España, a sabiendas que la libertad en Cataluña era imposible sin una acción general por la libertad en toda España”. El paràgraf és clar i sintetitza bé els trets fonamentals de la lluita i, entre d'altres avantatges, pot ajudar que les noves generacions la comprenguin. Un objectiu necessari a la llum d'algunes de les interpretacions presents en l'actual celebració que, o bé han volgut ignorar les anteriors característiques o, el que és més



greu, ha intentat construir un altre relat, modificant o reinterpretant el sentit de la lluita universitària i les seves circumstàncies, la seva direcció política, els seus objectius i quins eren els protagonistes principals en aquell moment.

Per exemple, respecte a aquesta darrera qüestió, és ben cert que la Caputxinada va generar, i aquest és un fet objectiu irrefutable, un moviment més ampli i més obert incorporant a la lluita antifranquista nous sectors: cristians i capellans de base, persones vinculades al nacionalisme o professionals de diversos camps que, per por o perquè no havien trobat l'oportunitat, no s'havien enfrontat directament al franquisme. Però constatar la seva presència no justifica sobrevalorar el seu paper i, molt menys, suplantar els veritables protagonistes de la lluita política universitària. Fins i tot algunes veus actuals, reconeixent nous actors, han intentat donar un altre caràcter al moviment que, per altra banda, en Jordi defineix i explicita com a obert, no nacionalista, internacionalista...

Un altre element del moviment, que també assenyala en Jordi, era la seva capacitat de coordinació amb la resta d'universitats espanyoles, feta de forma clandestina i amb un gran risc personal i col·lectiu. Avui aquest fet s'ha volgut oblidar o passar per alt, possiblement amb la intenció de connectar amb "els nous aires" que procuren evitar o amagar l'existència d'objectius compartits amb la resta d'Espanya. Malgrat aquesta negligència, tenim la sort de comptar amb protagonistes d'aquell moment que poden explicar les accions i els esforços de coordinació que es van portar a terme. I, a més, disposem del llibre d'en Josep M. Colomer, *Els estudiants de Barcelona sota el franquisme*, on descriu amb minuciositat els plantejaments i les iniciatives solidàries contra la repressió soferta pels estudiants i el professorat, fos quina fos la universitat espanyola afectada.

La Caputxinada també va ser un acte cabdal per a la creació d'instàncies unitàries de la lluita democràtica a Catalunya, valorat molt positivament per en Jordi al 1987 en l'apartat 3.5 de les notes: "Però, objectivament [la Caputxinada], gran episodi de recuperació de la lluita per la democràcia i autonomia a Catalunya; [va ser molt important] perquè va moure forces decisives". Reconèixer aquestes noves circumstàncies no pot ser la base per una interpretació històrica esbiaixada que intenta buscar semblances de caràcter polític entre aquell moment i el present, oblidant que fa cinquanta anys a Catalunya i a Espanya estàvem sota una dictadura i ara estem en una democràcia.

En darrer terme, i també per contrarestar algunes explicacions actuals, cal recordar que la lluita no se subscrivia a l'àmbit català, i per això és just recobrar un element essencial del moviment estudiantil: l'estreta vinculació i la lluita en comú per les llibertats de Catalunya i d'Espanya. En l'article de 1996, i ja abans el 1986 i el 1987, a les notes preparatòries

de les conferències, en Jordi és explícit i taxatiu i, com si s'avancés a les tendencioses futures interpretacions, escriu: "El SDEUB i el nacionalisme [tenen] poca relació". "Més atenció a moviment democràtic i a preocupació per resta d'Espanya que al moviment nacional català (poca presència nacionalisme)". "Presència explícita en la lluita per la democràcia a tot Espanya". Malauradament aquest element tampoc ha estat present en la commemoració actual.

I per acabar, tot i reconeixent els esforços fets per diverses institucions en la celebració dels cinquanta anys de la Caputxinada, cal reivindicar, enfront dels oblots o manca de rigor, el verdader sentit polític del moviment universitari, que era, fonamentalment, la lluita contra la dictadura franquista i per la democràcia per al conjunt d'Espanya. I mostrar el rebuig d'algunes reinterpretacions que, conscientment o inconscient, han estat impregnades per la visió hegemònica oficial de l'actual independentisme.

Per això m'ha semblat oportú recuperar els escrits d'en Jordi i reivindicar el debat serè sobre el passat i la nostra història. I com molt bé diu l'historiador José Alvarez Junco, "no se puede proyectar hacia el pasado los sujetos políticos que hoy dominan la escena como si fueran permanentes".

31 16

## La 'caputxinada' a 30 años vista

JORDI SOLÉ TURA

Treinta años son muchos en la vida de una persona, pocos en la vida de un colectivo. La caputxinada es ambas cosas a la vez: una gran experiencia personal y un gran momento en la historia colectiva de nuestro país.

Desde el punto de vista personal fue uno de los episodios más emocionantes y más estimulantes de aquella interminable locura del franquismo. Yo participé en aquel acto fundacional del Sindicato Democrático de Estudiantes como profesor, o sea, como elemento de apoyo. Hacía poco más de un año que había regresado de un exilio de cinco años y que había sido expulsado del PSUC clandestino. Gracias al apoyo de Manuel Jiménez de Parga había conseguido no recuperar mi perdido puesto de profesor adjunto en la Facultad de Derecho, pero sí volver a poner un pie en ésta como profesor ayudante. Desde hacía unos meses, habíamos puesto en marcha el movimiento de los PNN, o sea los profesores no numerarios, con Manuel Sacristán, Oriol Bohigas, Paco Noy, el recientemente fallecido Luis Carreño y tantos otros. Desde este movimiento habíamos apoyado a fondo la gestión y la acción del Sindicato Democrático de Estudiantes y por eso fue para todos nosotros un honor y un privilegio ser invitados a participar en el acto fundacional del mismo en el convento de los Capuchinos de Sarrià.

Lo que iba a ser un acto medio clandestino, medio público de desafío al franquismo se convirtió en un encierro de tres días, con centenares de estudiantes y todos nosotros, intelectuales y profesores, sitiados por la policía, mientras en Barcelona se generaba un enorme movimiento de solidaridad con los encerrados. Aquellos tres días fueron una experiencia personal y colectiva espléndida, inolvidable, tres días de convivencia estimulante, tres días de solidaridad moral y material. Y cuando, al final, la policía forzó la entrada en el convento, todos sabíamos que ocurriese lo que ocurriese nada iba a ser ya igual en la universidad y en la política catalanas.

Luego vino la segunda parte. La detención de los dirigentes del sindicato y de los profesores e intelectuales, nuestro encierro en los calabozos de la Via Laietana, los interrogatorios dirigidos por los siniestros hermanos Creix, la posterior expulsión de la Universidad de todos los profesores, las multas desahoradas que se pagaron con las aportaciones de grandes artistas de todo el mundo, etcétera. Todo esto es conocido, pero nunca olvidaré aquellas

escenas de la Via Laietana, cuando Pere Quart, con quien compartía celda, se agarraba a los barrotes y gritaba aquello de "Creix, Creix, però no et multipliquis!", mientras Antoni Tapiés nos contemplaba desde la celda de enfrente con la mirada perdida.

Pero la caputxinada no fue sólo ni principalmente una gran experiencia personal. Fue un acto político de grandes dimensiones. De hecho, fue la culminación de un periodo en la batalla antifranquista en Catalunya y la apertura de otro. Así, por ejemplo, la ayuda y el apoyo a los sitiados del convento impulsó la unidad de los grupos antifranquistas de toda Catalunya y dio un impulso decisivo a la creación de instancias unitarias de toda la oposición, cosa que no se consiguió hasta mucho más tarde en el resto de España.

Propiamente hablando, allí no se fundó el Sindicato Democrático de Estudiantes, sino que se dio publicidad a algo que ya existía y que se había formado a lo largo de varios años. En realidad el proceso de su creación había empezado a finales de los años cincuenta cuando ya discutíamos si se tenía que entrar a ocupar cargos en el SEU para controlarlo y dinamitarlo desde dentro o se tenía que crear una estructura clandestina en la Universidad al margen de éste. La opción que se impuso en los primeros años de la década de los sesenta fue la primera y en la Universidad de Barcelona llegó un momento en que bajo la aparente estructura del sindicato oficial se había creado un movimiento político unitario controlado casi totalmente por los estudiantes antifranquistas. A este movimiento se le dio el nombre de Sindicato Democrático de Estudiantes, como en otras partes de España. Y el acto de los Capuchinos de Sarrià fue la proclamación pública de su victoria y la destrucción del SEU.

Pero con su aparición pública, el Sindicato Democrático se hizo más vulnerable a la represión. Todos sus dirigentes fueron víctimas de ésta y una primera gran generación de dirigentes universitarios fue descabezada. De hecho, a partir de la caputxinada, el movimiento antifranquista en la Universidad de Barcelona se intensificó, pero a la vez se fragmentó. O más exactamente, dejó de ser un movimiento sindical para convertirse en un movimiento político más diversificado, más autónomo, más ideológico, más influido por los acontecimientos del momento, como la guerra del Vietnam, la invasión de Checoslovaquia por la URSS y, sobre todo, el mayo francés de 1968.

Pero toda la ebullición política posterior, con sus avances y sus retrocesos, sus grandezas y sus pequeñeces, sus aciertos y sus errores, fue posible porque la creación del Sindicato Democrático había creado las bases para ello. Y estas bases se manifestaron con todo su esplendor en el encierro de los Capuchinos. Era un movimiento abierto, solidario en el sentido más amplio de la palabra. No fue un movimiento nacionalista, sino internacio-

nalista. No se encerró en el ámbito estricto de la Universidad de Barcelona, sino que buscó la colaboración solidaria con el movimiento universitario de Madrid, el País Vasco y otros lugares de España, a sabiendas que la libertad en Cataluña era imposible sin una acción general por la libertad en toda España. Fue un movimiento de izquierda, solidario con las luchas por la libertad en todo el mundo.

Treinta años después es importante señalar todo esto. Los conceptos de izquierda, de solidaridad, de internacionalismo, siguen siendo elementos fundamentales de toda acción política. Naturalmente, las condiciones de hoy no son las de hace 30 años. Pero cada persona y cada pueblo son tributarios de su propio pasado y es muy importante en cada momento de la vida personal y colectiva preguntarse si los grandes valores que les movieron antes les siguen moviendo hoy. Para esto deben servir las conmemoraciones.

Esquema de la intervenció de Jordi Solé Tura a l'acte de commemoració del 20è aniversari de la Caputxinada, el 24 d'abril de 1986.

19.16

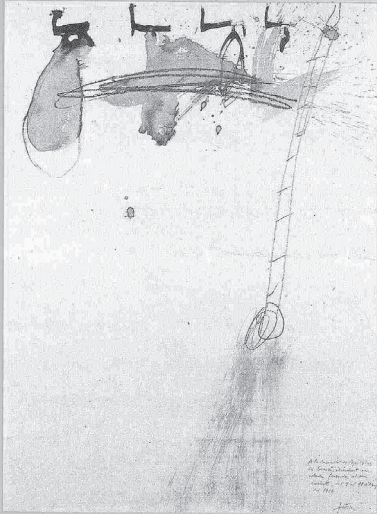
I. Antecedent:

1. Crisi penitenciària de 1956-57.
2. Apogeu de la força franquista.
3. Crisi política i econòmica i plan d'autorització.
4. El fet de febrer 1977:
  - 4.1. El Pacte de San Joan.
  - 4.2. La polèmica sobre el SFCU.
  - 4.3. La elecció pel centre i la destrucció del SFCU.

II. El SDEUB:

1. Context: el desenvolupament econòmic (1960-1970)
  2. Creació d'altres organitzacions (vegeu Altius, CCSS, URCS, etc.)
  3. El SDEUB: una gran organització política de autogestió democràtica
  4. El SDEUB i el nacionalisme: poca relació.
  5. El problema de l'avantguarda: contradicció entre avantguarda i massa i la discontinuïtat
  6. La Caputxinada principi i final.
7. El SDEUB com a unió de forces de l'avantguarda política
8. El SDEUB com a instrument de política unitària

FRANCISCÀLIA  
XXè ANIVERSARI  
DE LA CAPUTXINADA  
(CLOENDA)



1966: 9-11 de Març; 1986  
BARCELONA 1987

Ajuntament de Barcelona

Diputació de Barcelona

Esquema de la intervenció de Jordi Solé Tura en una taula rodona celebrada dins els actes de commemoració de La Caputxinada a la Universitat de Barcelona, el 9 de març de 1987.

I. Antecedents:

1. 1956.
2. La lluita contra el FEU  
(7. M. Gbrca: "Les entitats  
de Barcelona nota 'el forat'  
Amid, Banc. (1978)  
(Joan Coxell, 'La caputxinada'  
Id. 62 Banc. 1987)
3. Universitat diferent de la d'ara.

Polí-ent  
manya.

Pere Quart:  
Aix...

II de Caputxinada:

1. No acte / justificat, més  
culminació.
2. A partir de llavors: diferència.  
Racon: 2.1. it's expansion a la  
repremió.  
2.2. Nova situació (-exp  
68, etc.)

3. Però, inici de:
  - 3.1. Furió: moviment entorn de  
intel·lectuals i professors en  
la línia recuperació - moviment.
  - 3.2. Furió: moviment d'associació  
i recta relació (antiqua)
  - 3.3. moviment polític i cultural  
ex. pp. amb Espanya  
Catala Rodon - després comitat  
comit. d'associació, p. p. p. p.  
Catalunya, Ràdio, TV, etc.

- 3.4. 45 anys a - moviment  
d'associació i - moviment  
per mitjà d'Españya - pe  
a - moviment - moviment  
català (poc prou  
col·laborant)

Previsió  
explícita en  
la lluita  
per la  
dissociació  
a tot Espanya.

- 3.5. Però, objectiva i, ben  
esforç de recuperació de  
llibre per dissociació  
autònia - català  
però va ensur prou  
de moviment



El **Centre d'Estudis per la Democràcia Jordi Solé Tura** va iniciar el seu camí l'abril de 2003 quan l'Ajuntament de Mollet i Jordi Solé Tura, molletà de naixement, molletà il·lustre, catedràtic de dret constitucional, un dels pares de la Constitució i ponent de l'Estatut de Sau, varen signar un document pel qual l'ex-ministre expressava la seva voluntat de donar el seu fons documental a la ciutat. Al seu torn, l'Ajuntament es comprometia a crear un centre de debat sobre la democràcia.

Jordi Solé Tura és l'eix central al voltant del qual el Centre d'Estudis per la Democràcia vol esdevenir un fòrum de debat entorn de la democràcia i la participació ciutadana, així com un espai de descoberta i promoció de nous valors de la investigació acadèmica sobre la democràcia i sobre l'aportació de Solé Tura en l'establiment d'aquest sistema polític al nostre Estat i al nostre país.

**Consell Assessor del Centre d'Estudis per la Democràcia:**

- Dr. Eliseo Aja, catedràtic de Dret Constitucional de la Universitat de Barcelona i president del Consell de Garanties Estatutàries de la Generalitat de Catalunya
- Dr. Jordi Borja, geògraf urbanista i director del Màster de Gestió de la Ciutat de la Universitat Oberta de Catalunya
- Dr. Francesc de Carreras, catedràtic de Dret Constitucional de la Universitat Autònoma de Barcelona
- Dr. Marc Carrillo, catedràtic de Dret Constitucional de la Universitat Pompeu Fabra i membre del Consell de Garanties Estatutàries de la Generalitat de Catalunya
- Dr. Francesc Pallarès, catedràtic de Ciència Política i de l'Administració de la Universitat Pompeu Fabra
- Dr. Marcel Planellas, doctor en Ciències Econòmiques i Empresarials per la Universitat Autònoma de Barcelona
- Dr. Joan Subirats, catedràtic de Ciència Política i de l'Administració de la Universitat Autònoma de Barcelona
- Dr. Pere Vilanova, catedràtic de Ciència Política i de l'Administració de la Universitat de Barcelona
- Dr. Joan Vintró, catedràtic de Dret Constitucional de la Universitat de Barcelona



Centre **Jordi Solé Tura**  
per la Democràcia Mollet del Vallès



Ajuntament de Mollet del Vallès